

國立台東大學區域政策與發展研究所
公共事務管理在職專班碩士論文

指導教授：侯松茂 樓邦儒 先生

社區總體營造之個案研究
-以花蓮縣拔仔庄社區為例

研究生：鍾瑞騰 撰

中華民國九十六年一月



國立台東大學

學位論文口試委員審定書

系所別：公共事務管理碩士在職專班

本班 鍾瑞騰 君

所提之論文 社區總體營造之個案分析－以花蓮縣拔

仔庄社區 為例

業經本委員會通過合於 碩士學位論文 條件
 博士學位論文

論文口試委員會：

孫本初

(口試委員會主席)

樓知偉 侯松茂

樓知偉 侯松茂

(指導教授)

論文口試日期：96年1月23日

國立台東大學

博碩士論文授權書

本授權書所授權之論文為本人在 國立臺東大學 區域政策與發展 系(所)
 組 95 學年度第 1 學期取得 碩 士學位之論文。
論文名稱：社區總體營造之個案研究---以花蓮縣拔仔庄社區為例

本人具有著作財產權之論文全文資料，授予下列單位：

| 同意 | 不同意 | 單 位 |
|-------------------------------------|--------------------------|-----------|
| <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 國家圖書館 |
| <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 本人畢業學校圖書館 |

得不限地域、時間與次數以微縮、光碟或其他各種數位化方式重製後散布發行或上載網站，藉由網路傳輸，提供讀者基於個人非營利性質之線上檢索、閱覽、下載或列印。

本論文為本人向經濟部智慧財產局申請專利(未申請者本條款請不予理會)的附件之一，申請文號為： ，請將全文資料延後半年再公開。

公開時程

| 立即公開 | 一年後公開 | 二年後公開 | 三年後公開 |
|------|-------|-------|-------|
| | | V | |

上述授權內容均無須訂立讓與及授權契約書。依本授權之發行權為非專屬性發行權利。依本授權所為之收錄、重製、發行及學術研發利用均為無償。上述同意與不同意之欄位若未鈎選，本人同意視同授權。

指導教授姓名：鍾瑞騰 (親筆簽名)

研究生簽名：鍾瑞騰 (親筆正楷)

學 號：3093024 (務必填寫)

日 期：中華民國 95 年 01 月 23 日

1. 本授權書 (得自 <http://www.lib.nttu.edu.tw/theses/> 下載) 請以黑筆撰寫並影印裝訂於書名頁之次頁。

2. 依據 91 學年度第一學期一次教務會議決議: 研究生畢業論文「至少需授權學校圖書館數位化, 並至遲於三年後上載網路供各界使用及校內瀏覽。」

謝 誌

回首二年前有幸進入國立臺東大學進修，一圓繼續充實夢想，的確是人生難得的經歷，讀書、工作、家庭、社區，雖然忙碌但充實，在畢業時刻，除豐收的喜悅之外，尚有許多的感謝與不捨。

本論文得以順利付梓，首先感謝的是指導教授侯松茂與樓邦儒兩位老師，這兩年來細心的指導與教誨，使得本論文能順利完成，師恩浩瀚，永銘於心。此外，口試委員孫本初教授，對於本論文句斟字酌，提供許多寶貴的建議，使本論文更臻完備，謹獻上最深的敬意與謝意。

在學期間及論文研究過程中，感謝方志鵬亦師亦友之意見與協助順利完成本文；更感謝拔仔庄社區伙伴們在百忙中接受訪談，寫作過程提供寶貴意見。同窗好友慶榮、建和、協昌、李來、楓霖、逸創等在課堂上與生活中的諸多協助；進修期間辦公室盧新榮主教支持與同仁的加油、打氣，論文寫作過程中淑文在電腦的協助與鼓勵在此亦致上十二萬分的謝意。

更要感謝我的雙親，以及賢妻秀菊，謝謝您們在我進修期間所給予的支持與鼓舞，由於您們對家淇、韻如、夢緣女兒們細心的照顧，小兒志杰陪伴，才能使我無後顧之憂，順利完成碩士學業，將這榮耀與喜悅，獻給我最敬愛的家人。

謹在此向關心我的親朋好友、社區夥伴、兄弟及具有革命情感的公事所第一屆同學共寫歷史，謝謝大家。

鍾瑞騰 謹誌

2007 年 1 月

社區總體營造之個案研究 -以花蓮縣拔仔庄社區為例

作者：鍾瑞騰

國立台東大學 區域政策與發展研究所公共事務管理在職專班

摘 要

行政院文化建設委員會在 1993 年 12 月，首度提出「社區總體營造」的概念和政策計畫，以建立社區文化、凝聚社區共識、建構社區生命共同體的概念，來作為文化行政的新思維與政策，強調的是一種由下而上，社區自主，居民參與的制度。經 13 年來政府大力推行「社區總體營造」的政策推動下，許多社區志工及專業人士的努力參與、執行，普遍深入台灣的各地區與角落，廣獲官學各界的迴響。

本研究蒐集有關社區總體營造的論文、相關書籍、期刊、剪報等資料，作文獻探討回顧，並以質性訪談搭配問卷方式以花蓮縣拔仔庄社區人員為訪談及問卷對象，計訪談 7 位社區重要人員，問卷回收 67 份，相關資料經探討分析如下：

在社區意識方面，社造就是一種轉變人心的造人工作，社造的推動讓居民覺得是好的、需要的，促使社區的居民互動增加、情感得以連結、對環境更重視，人與人的距離更加拉近。透過社造活動在拔仔庄的進行，讓我們可以清楚的看見，的確促使社區居民的心彼此又能再次凝聚再一起。

社區文化產業方面，社造執行的過程中，除讓社區的知名度打開，增加社區的人潮，居民對城隍文化祭與鼓王爭霸有很深的盼望與期許，如何經由這兩個主軸的推動，建立社區的品牌與週邊商品，進而帶動社區的觀光產業經濟，應該是推動群責無旁貸的工作。

最後根據本研究結果，對拔仔庄社區總體營造工作、相關推動群，提出建言。

關鍵詞：社區營造、社區意識、文化產業

The Case Study of Ba-Chih Community Reconstruction in Hualien, Taiwan

Advisor: Professor Sung-Mao Hou Tang-Ju Lou

Author: Rui-Teng Zhong

Institute of Regional and Policy Development, National Taitung University

Abstract

Keywords: Community Reconstruction, Sense of Community, Cultural Industry, Ba-Chih Village

At December of 1993, the Council for Cultural Affairs of Taiwan firstly mentioned the concepts of “community reconstruction” to guide the policy and administrative action of community’s and cultural affairs. Through 13 years, the Taiwan governments followed out the policy of “community reconstruction”, involved by many volunteers and professionals, the movement of “community reconstruction” made the echo everywhere.

This case study was based on Ba-Chih Village. The literature review was developed by discussion of thesis, books, journal articles and newspaper clipping. Data collection was used interview and questionnaire. Seven key-persons was interviewed, 67 valid questionnaires were analysed. After analysis and discussion, the conclusion was address:

1. Sense of community. Community reconstruction can change people’s mind and let residents feel it good and needed. It made residents increasing interaction, connecting emotion, and more attention to environment, closing the distance between people. Through community reconstruction on Ba-Chih Village, this study indicated the residents’ attention and behavior make together each other.

2. Community culture industry. In the process of community reconstruction on Ba-Chih Village, it made the Ba-Chih Village more famous, attracted more visitors. This study demonstrated the residents had deeply hope and expectation for Cheng-Huang Culture and Annual Drum Activity. Rely on two axes, this study suggested to establish community’s brand and develop products by community’s characteristics, and to promote the tourism industry in Ba-Chih Village.

Finally, this study brings up implications and recommendations for future research, vision and development of community reconstruction in Ba-Chih Village.

Keywords: Community Reconstruction , Sense of Community , Cultural Industry

目次

| | |
|------------------------------|----|
| 第一章 緒論 | 1 |
| 第一節 研究背景與動機 | 1 |
| 第二節 研究目的 | 3 |
| 第三節 名詞解釋 | 4 |
| 第四節 研究範圍與限制 | 5 |
| | |
| 第二章 社區總體營造理論與發展 | 7 |
| 第一節 社區發展與社區總體營造之意涵 | 7 |
| 第二節 台灣社區發展與營造現況 | 10 |
| 第三節 社區意識與文化產業 | 18 |
| 第四節 社區總體營造之相關研究 | 26 |
| | |
| 第三章 拔仔庄社區總體營造 | 33 |
| 第一節 拔仔庄社區資源與環境概述 | 33 |
| 第二節 拔仔庄社區總體營造發展歷程 | 40 |
| 第三節 現階段發展的願景與困境 | 49 |
| | |
| 第四章 研究設計與實施 | 53 |
| 第一節 研究流程與架構 | 53 |
| 第二節 研究方法 | 54 |
| 第三節 研究實施過程與分析方法 | 56 |
| 第四節 資料處理與統計方法 | 60 |
| 第五節 研究的信度與效度 | 62 |

| | |
|--------------------------------|-----|
| 第五章 研究問卷結果分析 | 67 |
| 第一節 量表描述性統計分析 | 67 |
| 第二節 個人基本屬性對社區意識的差異分析 | 76 |
| 第三節 個人基本屬性對社區文化產業的差異分析 | 96 |
| 第四節 小結 | 124 |
| | |
| 第六章 訪談資料與社區優劣勢之分析 | 127 |
| 第一節 質性訪談分析 | 127 |
| 第二節 拔仔庄社區的優劣勢分析 | 138 |
| 第三節 小結 | 142 |
| | |
| 第七章 結論與建議 | 145 |
| 第一節 研究發現 | 145 |
| 第二節 建議 | 149 |
| | |
| 參考文獻 | |
| 中文部分 | 153 |
| 導覽摺頁部分 | 156 |
| 西文部分 | 157 |
| | |
| 附錄 | |
| 一、問卷題目 | 159 |
| 二、訪談逐字稿 | 163 |
| 三、拔仔庄社區報章雜誌與光碟拍攝一覽表 | 180 |
| 四、大富源社區社區營造大事紀 | 195 |

表 次

| | |
|--|-----|
| 表 2 - 1 台灣社區發展各階段政策與內容彙整表 | 12 |
| 表 2- 2 政府推動社區總體營造主要計畫表 | 15 |
| 表 2 - 3 新故鄉社區營造計畫表 | 16 |
| 表 2 - 4 行政院各部會推動六星計畫一覽表 | 17 |
| 表 2 - 5 社區總體營造之經驗研究分析表 | 27 |
| 表 4 - 1 專家效度一覽表 | 66 |
| 表 5 - 1 全體受測者樣本資料統計表 | 69 |
| 表 5 - 2 拔仔庄社區人員社區意識程度情形意見次數統計表 | 70 |
| 表 5 - 3 拔仔庄社區人員社區文化產業情形意見次數統計表 | 73 |
| 表 5 - 4 不同性別的社區人員對社區意識各構面之T檢定結果表 | 77 |
| 表 5 - 5 不同年齡的社區人員對社區意識各構面之單因子變異數分析表 | 79 |
| 表 5 - 6 不同教育程度的社區人員對社區意識各構面之單因子變異數分析表 | 82 |
| 表 5- 7 不同職業的社區人員對社區意識各構面之單因子變異數分析表 | 85 |
| 表 5 - 8 不同收入的社區人員對社區意識各構面之單因子變異數分析表 | 88 |
| 表 5 - 9 不同居住時間的社區人員對社區意識各構面之單因子變異數分析表 | 91 |
| 表 5 - 10不同宗教信仰的社區人員對社區意識各構面之單因子變異數分析表 | 94 |
| 表 5 - 11不同性別社區人員對產業文化活動各構面之T檢定結果表 | 97 |
| 表 5 - 12不同年齡社區人員對產業文化活動各構面之單因子變異數分析表 | 99 |
| 表 5 - 13不同教育程度社區人員對產業文化活動各構面之單因子變異數分析表 | 104 |
| 表 5 - 14不同職業社區人員對產業文化活動各構面單因子變異數分析表 | 108 |
| 表 5 - 15不同收入社區人員對產業文化活動各構面之單因子變異數分析表 | 112 |
| 表 5 - 16不同居住時間社區人員對產業文化活動各構面之單因子變異數分析表 | 116 |
| 表 5 - 17不同宗教信仰社區人員對產業文化活動各構面之單因子變異數分析表 | 120 |
| 表 6 - 1受訪者基本資料表 | 127 |
| 表 6 - 2質化訪談結果主要範疇表 | 129 |

圖 次

| | |
|---------------------------------|----|
| 圖 2 - 1 居民社區意識測度架構圖 | 21 |
| 圖 2 - 2 社區居民文化產業活動認同測度架構圖 | 25 |
| 圖 3 - 1 拔仔庄社區文化導覽圖 | 33 |
| 圖 3 - 2 蝴蝶谷文史工作室組織架構圖 | 41 |
| 圖 3 -3 富源社區發展協會組織架構圖 | 43 |
| 圖 4 - 1 研究架構圖 | 53 |
| 圖 4 - 2 研究流程圖 | 56 |
| 圖 4 - 3 訪談流程圖 | 57 |



第一章 緒論

第一節 研究背景與動機

近年來世界各國為提昇政府行政效率，紛紛展開政府再造的工程，其目的不外乎希望藉由政府改造工程的推動，建立有效率的企業型政府，並進而建立公民參與的社會。在這種世界潮流下，政府機關必須儘速反映民眾的需求，並提供符合民眾所需的公共服務，民間團體參與部份地方公共事務即在此種思惟及潮流下因應而生。尤其近幾十年來社區意識的覺醒，強調多元的社區個別特質和地方社會的自主性，政府藉由與非營利組織合作或補助民間團體方式，使私部門或民間團體有機會參與地方公共事務工作，而社區發展協會就是在這種思惟模式下漸漸受到重視。

台灣的社區發展工作自 1965 年行政院頒布「民生主義現階段社會政策」確立了社區發展為我國社會福利措施七大要項之一，明確規定「以採社區發展方式，促進民生建設為重點」。1968 年行政院令頒「社區發展工作綱要」全面推行至今，已近 40 年，依據內政部社會司 2005 年的統計資料，截至目前全國已成立社區發展協會有 5851 個，長期中央及地方政府各部門為活絡社區組織，每年均編列預算補助社區小型建設及舉辦各種活動，旨在透過社會運動方式與教育過程來培養社區意識，啟發社區民眾發揮自動自發、自助及人助的精神，貢獻人力、物力、財力，配合政府行政支援、技術指導，以改善社區居民之經濟、社會、文化等環境，提昇其生活品質。另有 4261 處社區設置有社區活動中心，提供社區發展協會召開會議、辦理地方性青少年、婦女及老人活動，並做為社區居民平日休憩、聚會的場所。

行政院文化建設委員會在 1993 年 12 月，由當時的申學庸主委與陳其南副主委正式在立法院進行施政報告，首度提出「社區總體營造」的概念和政策計畫，以建立社區文化、凝聚社區共識、建構社區生命共同體的概念，來作為文化行政的新思維與政策，強調的是一種由下而上，社區自主，居民參與的制度。經十年來政府大力推行「社區總

體營造」的政策推動下，許多社區志工及專業人士的努力參與、執行，普遍深入台灣的各地區與角落，廣獲官學各界的迴響。這種展現地方生命力，提昇最基層人民的自主權，是台灣人民一種改善自己社區，調節生命意義的社會運動。這其中有下列主要因素。

一、社區居民參與力量的掘起

社區事務應由居民主導，講究民主特性，並重視地方居民處理問題的能力，由自己決定參與及奉獻社區的事務（楊國德，1996）。社區的個人必須學習，同時社區的組織也必須學習。社區總體營造的對象，其實是社區的居民，是一種造人的運動（陳其南，1998）。由於成人是社區事務的主要參與者，為使成人能有效的參與社區總體營造的工作，需鼓勵成人養成學習的興趣和習慣，使學習成為日常生活中的一部份，而且社區的居民會對社區有認同感，願意參與其中。

二、社區終生學習風潮興起

終生學習的理念自 1970 年代起即受到許多國家的重視，其主要原因是來自國際化的經濟競爭力提升的需要、消弭社會不平等並促進社會團結與進步的要求、因應科技發展一日千里個人的社會適應能力的需要（黃富順，1996）。社區是終生學習的基礎核心，而成人也是社區發展的主體，所以，社區發展就是一種成人教育或學習的過程。社區營造中社區居民的參與，實際上就是成人學習的生活實踐，社區義工就社區生活環境的改造、活動的宣導、進行等，對於社區居民來說，都是一種新的經驗，也是一種學習的過程（王政彥，2004）。

三、社區發展協會的運作

台灣目前每個鄉鎮都成立了許多的社區發展協會，有的協會運作的情形非常良好，能根據社區本身特質與條件，結合外部專家與政府力量，積極從事社區總體營造的工作。那這些成效良好的社區發展協會是如何組成？如何推動社區工作？如何在社區營造過程中讓居民的聲音與需求相符合？若能將其組織功能，及其領導者的角色，加以探究，對未來從事社區營造實務推展及推動者，當有莫大的助益。

鑑於過往的經驗，我們必須體認社區發展即是一種教育過程，惟有藉教育及社區發展的參與過程，使居民瞭解社區發展的真諦，喚起

居民的意識，體察自己的需求，進而從內部組織動員起來，經由教育、學習以強化社區組織功能，社區營造方能永續經營（曹建文，2002）。

花蓮縣自 1996 年起推動社區總體營造至今，已邁入第 10 年，拔仔庄社區（瑞穗鄉富源地區）自 1996 年獲入選為花蓮縣 10 個社區總體營造示範社區（種子社區）以來，就未曾停止在推動社區總體營造工作，10 年來已經走出一條屬於自己的道路。研究者因身為拔仔庄社區總體營造主要推動人員之一，10 年來從共同成立蝴蝶谷文史工作室做為推動社造的機制，到進入社區發展協會，以社區發展協會做為推動社造的基本體，為確實瞭解拔仔庄社區社造的心路歷程與檢視社區公共事務的推動和管理模式，期能經由本研究的實施，提供拔仔庄社區社造的參考，俾有助於強化社區總體營造的效果。

第二節 研究目的

自從社區總體營造政策推動以來，有關這方面的研究相當豐富，有些親身參與社區總體營造的學者，以行動記錄社區總體營造在地方上的推展，因此相關社區總體營造的研究方法也多以行動研究及田野研究為主要。

在所有社區總體營造的行動研究與田野研究當中，關於花蓮縣方面的研究資料不多，尤其是研究者兼具社區總體營造工作推動人員則更少。本研究的目的，旨在探討拔仔庄社區總體營造的經歷過程及社區居民的生活有何不同變化，根據以上所述，本研究擬定出之研究目的如下：

- 一、瞭解拔仔庄社區營造的歷程。
- 二、拔仔庄社區營造的目標。
- 三、拔仔庄社區營造的困境。
- 四、社區總體營造前、後社區居民在生活上有何不同變化與未來願景。
- 五、根據研究結果，提出具體的建議，供拔仔庄社造團隊的參考。

第三節 名詞解釋

為使意義明確，避免混淆，茲將本研究使用的之重要名詞，界定如下：

- 一、社區總體營造：社區中原本有許多的資源，透過居民的自覺與社區民眾的自主和參與，使生活空間獲得美化、生活品質得以提昇，文化產業經濟再行復甦，原有的地景地貌煥然一新，進而促使社區活力再現，如今全面性、整體性的規劃理念以即以住民為主的參與社區營造的過程，稱之為「社區總體營造」。
- 二、拔仔庄社區：拔仔庄地區（清代時期地區的名稱—以現在行政界線中包含了光復鄉大富、大豐兩村，萬榮鄉馬遠村，瑞穗鄉富源、富興、富民三村，而現在一般泛指瑞穗鄉富源、富興、富民等三個行政區域），本文研究的拔仔庄社區是以富源社區為主的區域。
- 三、社區意識：社區居民對社區的一種心理上的認同感與歸屬感。此種認同、歸屬感係源自於居民有共同的利益、共同的服務、共同的問題、共同的需要、共同居住環境，而產生的共識
- 四、社區文化產業：指運用文化特色的產業，亦即將生活文化、生態文化、生產文化等加以發揮應用而形成的產業。當一部份的產業開始發揮其生產文化內容，並進而以產業文化為主要的傳達資訊時，這些產業也變身成為文化產業。

第四節 研究範圍與限制

一、研究範圍

(一) 研究地區

本研究地區為花蓮縣瑞穗鄉富源地區，舊稱拔仔庄，拔仔庄地區所包含了富源、富興、富民、馬遠等四個行政村，分屬兩個行政鄉域（瑞穗鄉及萬榮鄉），本研究所主要探討的地區，是以行政村域富源村為代表。

(二) 研究對象：以花蓮縣瑞穗鄉富源社區為主，包括社區發展協會主要推動社區營造的成員、村長、代表、保安宮主委等作訪談，並針對富源社區的居民來進行問卷調查。

二、研究限制

(一) 研究地區

拔仔庄傳統涵蓋的區域中，雖然在一開始是以富源國中學區為基地的社區營造推動工作，但在推動的過程中，因營造工作逐漸回歸以社區為本體後，受限各社區本位主義影響，其他三個社區就未進入後續營造工作，且 10 年來持續不斷還在進行的僅有富源社區而已。又主要推動人員也大多是富源社區的人員，傳統對拔仔庄的印象也是以富源為代表，因此，本研究主要僅針對富源社區進行，而未涵蓋至富興、富民與馬遠社區。

(二) 研究對象

就對象而言，本文之研究範圍為花蓮縣瑞穗鄉拔仔庄社區及人員，因為拔仔庄社區係花蓮縣推動社區營造的第一期十個種子據點中，是唯一還活力旺盛，社區營造工作不曾中斷的社區，加以本地區域偏花蓮中南區，離行政中心與地方機關均有一些距離，屬一個偏遠鄉下的小社區，在各項資源不充足前提下，尚能走出一條屬於自己的特色道路，應是有值得其他社區參考之處。

(三) 研究方法

就問卷調查而言，部份較具敏感之問題會有自我防衛的心理，或

受個人觀感、認知、情緒或態度等因素的影響，對問卷內容有所保留或解釋上的偏差，又農村老年人口文盲比例偏高，有閱讀能力的資格限制。

由於受限於時間與物力，因此本研究僅能挑選主要參與事件發展的重要關係人做訪談，未能及於所有事件人物。



第貳章 社區總體營造理論與發展

第一節 社區發展與社區總體營造之意涵

社區發展在西方國家的起源，可追溯到 19 世紀後期英國的唐比社 (Toynbee Society)，當時名為 Mass Education，實際即為現代社區發展作法的濫觴。美國的斯丹納 (Jesse F. Steiner) 教授在其 1928 年著作 (Community in Action) 當中，序言一章，即標明為「社會變遷與社區發展」(Social Change and Community Development)，算是美國最早引用社區發展名詞的開始 (劉脩如，1986)。

社區發展運動係二次戰後，由聯合國推動，開始於 1951 年聯合國經社理事會通過之「390D 議案」，其原義係企圖以工業國家「社區組織工作」(Community Organization Work) 中「社區福利中心」(Community Welfare Center) 之作法，作為戰後各國經濟與社會復興之途徑。而聯合國對於「社區發展」的釋義為：「一種過程，由人民以自己的努力 與政府當局聯合一致，去改善社區的經濟、社會、文化環境，並納入國家生活之中，對國家的進步克盡最大的貢獻 (Hamilton, 1992)。」後經聯合國秘書處調查，許多農業國家已推行「民眾教育」、「農業推廣」、「合作事業」、與「鄉村建設」等，以配合社會建設之需，於是改變原義，博採各國經驗，擴大工作內容，成為今日「社區發展的基礎」(林振春，1986；徐震，1986)。

雖然「社區」是一個從國外移入的觀念，在我國的傳統社會早有社區發展的精神與做法，只是沒有「社區發展」的名詞而已，歷代的社倉、社學、修橋、鋪路、建亭、建廟、賑孤、濟貧、族祠、公墓等，全是社區發展的成果 (劉脩如，1986)。民國以後的鄉村建設運動不但是現行社區發展的由來，我國鄉村建設的經驗與文獻更對聯合國有直接的貢獻 (徐震，1986)。

近年來，台灣經濟繁榮，政治開放，人民的生活水準不斷提高，隨經濟的成長，產業結構改變，導致農村人口大量外移，造成傳統產業與地方活力逐漸衰退、地方文化特質和歷史遺產正不斷消失。都市

地區人口大量集中，人際關係疏離，對社區缺乏認同、對公共事務參與冷漠，致社會充斥投機與自私自利的氣氛（黃煌雄，2001）。

社區中原本有許多的資源，透過居民的自覺與社區民眾的自主和參與，使生活空間獲得美化、生活品質得以提昇，文化產業經濟再行復甦，原有的地景地貌煥然一新，進而促使社區活力再現，如今全面性、整體性的規劃理念以即以住民為主的參與社區營造的過程，稱之為「社區總體營造」。

依據內政部（1991）發佈的社區發展工作綱要，所謂社區發展係社區居民基於共同需要，依自動與互助精神，配合政府行政支援、技術指導，有效運用各種資源，從事綜合建設，以改進社區居民生活品質。關於社區發展的重要性，黃素珍等人（1995）指出社區發展工作是社會進步的基礎，社會愈工業化愈顯其重要性。因工業化社會必然導致人際關係疏離、社會問題叢生，並且現代化的建設只能顧及物質層面，精神層面較難著手。因此，當今工業化進步國家，發現唯有社區發展工作具有抗衡都市化病態的功能，因為只有在社區之中，才可以根本有效的推行經濟建設、社會建設與文化建設。

社區總體營造的主要目的大致有二種，實質環境營造與內發性營造。實質的是指外在環境及生活周遭環境的改變，而內發性則是要人們體會到社區及團結的重要性，激起人們心中對社區珍惜與愛護，讓社區民眾根據其需要與地方特色，來永續經營自己的家園，營造優質生活品質，豐富地方的文化藝術生活面貌。文建會前主委陳其南博士在擔任文建會副主委時，曾在「社區總體營造的意義」中提到「社區總體營造」目的有兩點：

- 一、社區營造不只是在營造一些實質環境，最重要的是在於建立社區共同體成員對社區公共事務的參與意識。
- 二、社區總體營造不只在營造一個社區，實際上它已經是在營造一個新社會，營造一個新文化，營造一個新的「人」。換句話說，「社區總體營造」工作本質，其實就是在「造人」。

造人實際上就是改變人們內在心裡，從內心著手，自然的人們就會對社區的看法及作法有所不同，而且是發自內心的。事實上，不管

是從實質環境或是內發性著手，都會對社區人們造成影響，而這種影響卻是正面的，因為每個人都喜歡美好的事務。透過文化的手段，重新營造一個社區社會和社區人，以實質環境改善做為短期目標的「社區總體營造」才有可能成功。社區營造是一種新故鄉運動，是要回到對土地的珍惜與感恩的心情，以此為出發點去塑造真正舒適而且可以留給下一代的美好生活環境與生活文化。(張湘翎，2001)

台灣的社區總體營造政策，主要師法於日本；同為亞洲國家，同樣也都有經歷高度經濟成長所帶來的負面影響，社區營造在台灣與日本有著相似的社會脈動與背景。學者陳亮全(1998)指出，1960年代日本經歷快速都市化與高度經濟成長的結果，導致都市人口過密、環境惡化、農村大量人口流失、以及城鄉差距擴大等諸多問題，於是開始對城鄉建設的方向、規劃設計的方法等有所思考，例如將過去以開發建設為主的「都市計劃」改為軟硬兼顧的「都市營造」，甚至逐漸形成強調居民參與、重視人性與地方特性的「社區或市街營造」。黃定國分析日本社區營造近數十年的歷程，各有其階段性與營造主體，從早期對公害防治的抗爭、社區環境之整備、進而以文化和福祉以及景觀為目標，以提昇其生活品質。由於日本除了民間自治團體推動社區營造運動外，政府亦配合修改法令，賦予地方政府以都市計劃的權限，乃使得日本全國之市町村約有三分之一的地區已全面營造(徐震, 1997)。社區中原本隱藏著許多的資源，宮崎清教授曾將社區資源區分為「人、文、地、景、產」五類。宮崎清教授(1995)在「文化、產業」研討會暨社區總體營造中日交流展也提出，社區總體營造意義在於：由社區內的居民自發性從事自己社區的經營建造，以凝聚社區意識，進而改善生活品質透過居民的自覺與社區民眾的自主參與過程。使得生活空間獲得美化、生活品質得以提昇，文化產業經濟再行復甦，原有的地景地貌煥然一新，進而促使社區活力再現。

第二節 台灣社區發展與營造現況

台灣自 1987 年解嚴後，政治民主化的進程發展相當迅速，民間活力愈來愈旺盛，有愈來愈多的人關心自己所居住的社區，透過不同議題的關心，諸如：生態保育、環境保護、景觀改造、地方文史的整理、古蹟的保存、以及健康與福利服務等，以社區為焦點，不約而同的在台灣許多角落同時出現，社區總體營造已然成為我國現階段社區發展的政策。

「社區發展」此一名詞，雖是由聯合國正式公諸於世並積極推動的一種工作方法，事實上其精神與做法在我國早已存在，如：社倉、社學、合會互助等，在中國的歷代史料中均有記載，只是不叫社區發展，但與當前社區發展推動的工作甚多雷同。政府於 38 年播遷來台，鑒於大陸失敗之經驗，除政治方面厲行改革之外，對攸關人民生活改善、繁榮經濟等更積極重視，特別參考在大陸地區鄉村建設運動和各地社會發展實驗的經驗，推動社區建設，茲將台灣社區發展的重要推動工作分五大部分說明如下（王培勳，2002）：

一、台灣 40 年代的社區發展其主要項目與內容包括

- (一) 生產計畫：以各種手段增進農民生產能力，改善農民的經濟狀況。
- (二) 教育文化：充實設備，使兒童有充分就學機會。
- (三) 社會福利：開辦幼稚園及托兒所、推行守望相助。
- (四) 衛生保健與環境改善：改善環境衛生、修築道路等。

二、台灣 50 年代的社區發展其實施要領主要為

- (一) 宣導社區居民，組織社區發展理事會。
- (二) 以貧困髒亂落後地區優先實施。
- (三) 以社區基礎建設為起步。
- (四) 舉辦社區發展講習研討會，加強訓練工作幹部。
- (五) 省及縣市分別舉辦示範觀摩，互相研討改進。
- (六) 以競賽的方式推行，公正考核，優予獎勵等。

三、台灣 60 年代的社區發展，提出三大建設口號

- (一) 完成基礎工程建設，以消除髒亂，改善環境衛生。
- (二) 實施生產福利建設，以消滅貧窮，提高生活水準。
- (三) 推行精神倫理建設，以端正社會風氣，重建道德。

四、台灣 70 年代的社區發展其主要重點為

- (一) 工作目標：仍以十年計畫之三大建設為目標。
- (二) 基本原則：強調發揮社區組織功能、培養社區意識、鼓勵民眾參與。
- (三) 實施範圍：各鄉鎮市區每年選擇一個十年計畫完成基礎工程之已發展社區列入分年計畫。
- (四) 工作要領：使人人關懷自己社區，共同維護其安定與和諧。
- (五) 工作項目：以維護社區成果、綠化美化、各項福利服務之辦理。
- (六) 經費方面：以捐助、補助、社區生產收益及基金等支應。

五、台灣 80 年代的社區發展

為因應社會結構之變遷，使社區發展工作更法制化，內政部於 80 年 5 月 1 日頒行「社區發展工作綱要」，社區改以民間團體型態運作。省府依該綱要分別於 81 年 3 月、8 月訂頒「台灣省現階段社區發展工作實施方案」及「台灣省加強社區文化建設工作實施計畫」，積極推行社區轉型工作。並續訂「台灣省基層建設 81~88 年度社區發展計畫」付諸實施，對改善基層社會、經濟及文化環境，提升社區居民生活品質，增進團結互助精神暨縮短城鄉差距，均衡地發展，成效卓著，深獲民眾肯定（黃碧霞，1999）。這個時期的工作績效如下：

(一) 就凝結民力言：社區發展係為追求社區居民共同利益而努力，自始即建立在人類互助的基礎上，透過互助及提倡守望相助，以凝結民力，維護社區共同利益。

(二) 就改善生活環境言：環境綠化美化及公共設施充實，各項有形建設具體可見，受益人口眾多，對社區生活環境品質助益甚大。

(三) 就民主政治言：民主是大眾參與，而社區發展的推行，即在動員社區居民自治的力量，主動參與社區建設，促進團結，因此，社區發展是民主政治的起步與推展。

(四)就經濟方面言：社區發展在於啟發社區居民運用社區內之人力、物力與財力，開發社區各種資源，免除中間剝削，增加居民收益，促進民生福利。

(五)就社會方面言：社區發展是一種綜合性的社會福利，特別對社會的弱勢者，達到社區內「老有所終、壯有所用、幼有所長、鰥寡孤獨廢疾者皆有所養」之境界。

(六)就教育方面言：社區發展是一種教育過程，藉由鼓勵社區民眾辦理藝文活動，以培養社區意識，改善社區居民價值觀、生活習性和社會風氣，達到社會教育的功能，促進國家整體發展。

台灣社區發展經驗可以回溯到民國 54 年行政院頒訂『民生主義現階段社會政策』開始，直至民國 83 年『社區總體營造』，其發展歷程如下，如表 2-1：

表 2-1：台灣社區發展各階段政策與內容彙整表

| 時間 | 單位 | 政策 | 內容 |
|---------|--------|-------------|--|
| 民國 54 年 | 行政院 | 民生主義現階段社會政策 | 規定以社區發展方式，促進民生建設，是我國將社區發展正式列為國家政策之始 |
| 民國 57 年 | 行政院 | 社區發展工作綱要 | 有計畫動員區域內人力、物力、財力，配合政府各部門之施政方針，以增進區域內人民生活條件，提高人民生產效能。 |
| 民國 57 年 | 省政府 | 台灣省社區發展八年計畫 | |
| 民國 58 年 | | 聯合國發展方案 | 由聯合國派顧問，年輕人出國留學專攻社區發展 |
| 民國 65 年 | 省政府 | 台灣社區發展十年計畫 | 社區工作目標：基礎工程建設以消除髒亂與美化環境，生產福利建設以消滅貧窮並改善生活精神倫理建設，以端正社會風氣並重建道德。 |
| 民國 72 年 | 行政院 | 社區發展工作要領 | 成立社區理監事會 |
| 民國 80 年 | 行政院 | 社區發展工作綱要 | 成立社區發展協會 |
| 民國 84 年 | 行政院文建會 | 社區總體營造 | 強調「文化產業化，產業文化化」重視居民參與，由下往上的互動關係，具體呈現民主的生活方式。 |

資料來源：研究者整理

六、我國社區總體營造的階段性任務

文建會在 1993 年的 12 月，由當時的申學庸主委與陳其南副主委正式在立法院進行施政報告，首度提出「社區總體營造」的概念和政策計畫，以建立社區文化、凝聚社區共識、建構社區生命共同體的概念，來作為文化行政的新思維與政策。強調的是一種由下而上，社區自主，居民參與的制度。這種展現地方生命力，提升最基層人民的自主權立即尊榮，是台灣人民一種改善自己社區，調節生命意義的社會運動。

社區總體營造的行動進程，可以分為三階段，各階段工作重點略述如后（文建會，1998）：

（一）第一階段：認識社區，建立社區意識

認識社區是瞭解社區資源與問題的重要工作，問題是引發危機所在，資源是轉機之可能。社區總體營造所涉及的問題是總體性的，因此所要認識的社區也是全面性的。此一階段的工作重點，包括社區資源調查、社會議題或危機意識的引發、動員居民、尋找理念相同的人、尋求政府部門及專業者之協助及出版社區刊物等，目的是要社區居民認識社區、共同關心社區，並提供居民共同討論社區公共事務的機會，進而激發居民對社區的歸屬感和榮譽感，建立社區共同體意識。

（二）第二階段：凝聚社區共識，架構動員和參與基礎，規劃發展藍圖本階段除繼續推動第一階段工作外，更強調在民眾以建立社區意識的基礎上，加強社區工作經驗交流、擬定系列發展主題、居民參與規劃、整合社區需求、制訂社區共同願景，以形成整體的規劃發展藍圖，並尋求政府及民間資源的支持，結合社區本身的資源，建立社區動員和參與機制。

第二階段是一個總體規劃與發展藍圖形成的階段，其具體任務的判準，便是能開始具體發展社區的共同願景，使之成為社區一致的共識，猶如國家的憲法。而具體的工作是形成社區整體規劃藍圖。社區是人的組織，人群活動的整體呈現就是社會，參與是要凝聚更多的力量，因此不只民眾參與應持續成長，更應讓地方政府參與進入這個公共領域。

(三) 第三階段：全面主動參與社區公共事務，促進社區總體營造的永續經營社區總體營造的根本精神在於永續經營。本階段並非社區總體營造工作的完成，而是在前二個階段的基礎上，持續發展其他議題，使居民參與成為一種習慣，並將其轉化為民主決定的實質過程，使社區的共同願景，成為推動社區公共事務的指導力量。

七、社區總體營造的現況分析

政府對於推動社區總體營造的工作，一直是有計畫的在推展，以下就從八個重要的計畫目標與工作內容來做社區總體營造的現況分析（文建會，2003）如表 2-2:



表 2-2：政府推動社區總體營造重要的計畫表

| 計畫項目 | 時間 | 目標 | 內容 |
|-------------------------|-------------|---|--|
| 1、社區文化活動發展計畫 | 84.07~90.06 | 經由理念宣導激發社區意識 | 理念宣導、人才培育、縣市層級社區總體營造等。 |
| 2、充實鄉鎮展演設施計畫 | 84.07~90.06 | 充實鄉鎮的展演活動場所設施，以縮小城鄉文化差距，落實基層文化建設。 | 鄉鎮展演設施場地之充實、完成後輔助推展地方文藝活動及經營管理人才培育計畫。 |
| 3、輔導美化地方傳統文化建築空間計畫 | 85~88 | 鼓舞居民主動關心社區內的傳統文化建築空間，共擴及其他週邊設施的整建。 | 調查分析及規劃、傳統文化空間美化，工程核定與執行、經驗紀錄與推、經營管理規劃及人才培育。 |
| 4、輔導縣市主題展示館之設立及文物館藏充實計畫 | 85~90 | 協助地方政府設立與地方有關之文史人物及特殊產業發展等具地方文化特色之主題展示館。 | 透過各縣市文化局，評估現有建築物，利用傳統及閒置建築物，加以整修擴充設立各類文史人物及特殊產業發展等地方展示館。 |
| 5、地方文化產業之發展與振興、文化風貌的規劃 | 88 | 落實「文化產業化、產業文化化」。 | 補助縣市文化中心辦理文化資源的開發與再利用，以營造文化產業的創造與學習、產業的振興計畫文化包裝與行銷等工作。 |
| 6、行政院社區總體營造輯畫新點子創意徵選活動 | 91 | 鼓勵鄉（鎮市區）公所發揮創意，結合社區民眾，擬定有助於促進地方總體發展風貌的計畫。 | 結合鄉（鎮、市、區）公所、地方民間組織及社區民眾，自主參與及永續經營社區，共同參與規劃，營造地方特色風貌。 |
| 7、社區營造替代役工作 | 89.07 | 協助社區總體營造工作的推動。 | 協助辦理講座、社區參訪等理念宣導活動，協助進行社區資源調查、整理、出版、整合等工作。 |
| 8、新故鄉社區營造計畫 | 91.04 | 營造一個適合人居住的環境和社區關懷、空間、人文傳統參與、公民設施。 | 如下表（見表 2-3） |

資料來源：研究者整理

表 2-3:新故鄉社區營造計畫表

| 政策主軸 | 推行單位 | 落實子項目 |
|-------------------|------|--|
| 1、台灣社區新世紀推動機制 | 內政部 | A、積極培訓社區營造人才（內政部） B、強化鄉村組織營運能力（農委會） C、落實行政機制社造化（文建會） |
| 2、內發型地方產業活化 | 經濟部 | A、延續都會商街及小企業輔導操作機制 B、完善地方產業藍圖規劃 C、建構地方產業展示交流整合平台 |
| 3、鄉村社區振興運動 | 農委會 | A、形塑特色化鄉村發展願景 B、整合部會分工輔導機制 C、落實專業培訓創新研發流程 |
| 4、文化資源創新活用 | 文建會 | A、活化運用藝文資源 B、研發創新營造機制 C、傳播宣導營造成果 |
| 5、原住民部落運動 | 原民會 | A、營造環境、學習、產業之三合一行動機制 B、島嶼創新實驗營造 |
| 6、新客家運動—活化客庄，再現客家 | 客委會 | A、振興客家語言及文化 B、活絡社團發展與人才培育 C、營造特色文化落實產業發展 |
| 7、健康社區福祉營造 | 衛生署 | A、打造社區健康生活環境 B、落實社區互助照顧機制 C、營造社區化之照顧服務產業 |

資料來源：研究者整理

八、行政院 94 年健康社區六星計畫

行政院從 94 年起為輔導組織健全之社區及地方團隊，基於積累之工作成效及未來願景，強化社區自省與自主發展，期能於產業發展、社福醫療、社區治安、人文教育、環境景觀、環保生態等面向持續耕耘與推動，強調社區之自主性及自我成長，同時以學習、創意、整合、行動、願景等為核心價值，遴選出具備可持續性或發展潛力之社區，並達到鼓勵社區自主發展及成長之目標，各部會推動相關計畫如表 2-4：

表 2-4 行政院各部會推動六星計畫一覽表

| 六大領域 | 策略 | 直接有關之施政計畫 | 相關計畫 | 主辦機關 | |
|----------|----------------|--------------------------|-------------------|----------------|-----|
| 產業發展 | 1. 推動產業轉型升級 | 地方特色暨社區小企業輔導計畫 | | 經濟部 | |
| | | 商店街區再造計畫 | | 經濟部 | |
| | | 發展地方料理特產計畫 | | 農委會 | |
| | | 輔導地方產業文化化計畫 | | 農委會 | |
| | | 社區營造創新實驗計畫 | | 文建會 | |
| | | 客家特色產業創新育成計畫 | | 客委會 | |
| | 2. 促進綠色生產與綠色消費 | | | 特色文化加值產業發展計畫 | 客委會 |
| | | | | 輔導有機農業經營計畫 | 農委會 |
| | | | | 有機米產銷經營計畫 | 農委會 |
| | | | | 綠色消費計畫 | 環保署 |
| | | | | 綠色商業推廣計畫 | 經濟部 |
| | 3. 發展產業策略聯盟 | | 地方小鎮振興計畫 | | 經濟部 |
| | | | 地方產業永續機制建構計畫 | | 經濟部 |
| | | | | 發展休閒農業計畫 | 農委會 |
| | | | | 觀光客倍增計畫-套裝旅遊路線 | 交通部 |
| | 4. 促進在地就業機會 | | 多元就業開發方案 | | 勞委會 |
| | | 青年返鄉就業計畫(二)-大專學生暑期職場初體驗 | | 青輔會 | |
| | | | 青年返鄉就業計畫-鼓勵青年在地創業 | 青輔會 | |
| 社福醫療 | 1. 發展社區照顧服務 | 預防照護-建立社區照顧關懷據點計畫 | | 內政部 | |
| | | | 照顧服務社區化計畫 | 內政部 | |
| | | | 長期照護社區化計畫 | 衛生署 | |
| | 2. 強化社區兒童照顧 | 國民小學辦理兒童課後照顧服務 | | | 教育部 |
| | | | 托育照顧服務社區計畫 | | 內政部 |
| | 3. 落實社區健康營造 | 健康生活社區化計畫 | | | 衛生署 |
| 運動人口倍增計畫 | | | | 體委會 | |
| 社區治安 | 1. 建立社區安全維護體系 | 推動「全民拼治安行動方案-建構治安社區」指導計畫 | | 內政部 | |
| | | | 工業區敦親睦鄰計畫 | 經濟部 | |
| | 2. 落實社區防災系統 | 辦理有關防災社區宣導工作 | | | 內政部 |
| | | 辦理民間救援隊訓練 | | | 內政部 |
| | | 坡地防災應變 | | | 農委會 |
| | 3. 建立家暴防範系統 | 推動「無暴力社區」輔導方案 | | | 內政部 |
| 人文教育 | 1. 培養凝聚社區意識 | 社區人力資源開發計畫 | | 內政部 | |
| | | 社區營造人才培育計畫 | | 文建會 | |
| | | 社區藝文深耕計畫 | | 文建會 | |
| | | 客家文化環境營造計畫 | | 客委會 | |
| | 2. 強化社區組織運作 | 新故鄉成果展現計畫 | | | 文建會 |
| | | 行政機制社造化計畫 | | | 文建會 |
| | | 活化鄉村社區組織計畫 | | 農委會 | |

表 2-4 行政院各部會推動六星計畫一覽表 (續)

| | | | | |
|------|--------------|---------------------|----------------------------|------------|
| 人文教育 | 3. 落實社區終身學習 | | 建立社區教育學習計畫 | 教育部 |
| | | | 發展新移民文化計畫 | 教育部 |
| | | 創造偏鄉數位機會推動計畫 | | 教育部 |
| | 4. 促進社區青少年發展 | | 推廣青少年社區資訊及服務網絡 | 青輔會 |
| | | 推動青少年社區志工參與及服務學習 | | 青輔會 |
| | | | 活絡社區青少年組織 推動社區青少年審議民主論壇 | 青輔會 青輔會 |
| 環境景觀 | 1. 社區風貌營造 | 營造農村新風貌計畫 | | 農委會 |
| | | 營造漁村新風貌計畫 | | 農委會 |
| | | 都市社區風貌營造計畫 | | 內政部 |
| | | 生態社區示範計畫 | | 內政部 |
| | | 開發利用文化資產與文化環境計畫 | | 文建會 |
| | 2. 社區設施及空間活化 | | 充實地方文化館計畫 | 文建會 |
| | | | 客家文化設施興(修)建計畫 | 客委會 |
| 環保生態 | 1. 推動清淨家園工作 | 綠色社區清淨家園計畫 | | 環保署 |
| | | 社區病媒孳生源清除及入侵紅火蟻消除計畫 | | 環保署 |
| | 2. 加強自然生態保育 | 社區林業計畫 | | 農委會 |
| | | | 社區生態教育概念性架構之研究 | 農委會 |
| | 3. 推動社區零廢棄 | 推動社區垃圾全分類計畫 | | 環保署 |
| | 4. 強化污染防治 | 推動社區清新空氣計畫 | | 環保署 |
| | | 河川污染防治志工巡守計畫 | | 環保署 |
| 綜合類 | | 原住民部落永續發展計畫 | | 原民會 |
| | - | 永續校園推廣計畫 | | 教育部 |

資料來源：研究者整理

第三節 社區意識與文化產業

一、「社區意識」(Sense of Community) ?

社區意識各專家學者看法不同，茲臚列如下：

(一) 徐震：社區的意識指居住在某一社區的人對於這個社區有一種心理上的結合，亦即所謂同屬感。他認為這個社區是屬於他的，而他也是屬於這個社區的 (徐震，1985)，又稱為社區情誼 (徐震，

1995)。

(二) 黃富順：係指社區居民對社區具有歸屬感。此種歸屬感係來自於社區居民具有共同的利益、共同的服務、共同的問題、共同的需要、共同居住環境，而產生的共同意識，此種心理是社區建設的原動力，也是社區發展的基石（黃富順，1994）。

(三) 李永展：簡單的說，社區意識就是社區居民對社區認同感、歸屬感與參與社區活動意願之共同意識。此種共同意識包含了對環境的認知、感覺、了解及評價的過程（李永展，1996）。

(四) 蔡宏進：一個社區內的人口，其意識有某種程度的共同性，這種共同的意識稱為社區意識。也即是大家把自己看為是社區內的人，且把自己的社區看為是自己所歸屬的地方的意識（蔡宏進，1996）。

綜合各學者之論點，本研究將「社區意識」定義為：社區居民對社區的一種心理上的認同感與歸屬感。此種認同、歸屬感係源自於居民有共同的利益、共同的服務、共同的問題、共同的需要、共同居住環境，而產生的共識，包括了居民個人對社區事務及活動的參與感、對社區環境的認同感和熟悉程度及對社區生活的滿意度和鄰里暑之情誼與互動關係。

簡言之，社區意識就是社區居民對居住的社區之認同感、歸屬感與社區事務參與意願之共同意識，具有下列意涵：

一、社區意識是對社區認知的表徵

就認知的觀點來說，社區意識是指個人對所處的社區，經由感覺、知覺而建構的一套涵攝情意因子的認知結構系統。個人對社區的認知結構，是對應到社區的整體環境，而社區的環境則包括自然與物理環境以及社會環境，前者如社區的廟宇、大樹、水溝、特殊建物，而後者如社區居民間的社會互動關係、群屬間的網路聯繫、個人背景屬性等，假如社區認知結構是正價的，個人對社區的態度也是正面的；反之，認知結構是負價則個人對社區的態度也是負面（林瑞欽，1994）。

二、社區意識是對社區情感的累積

社區意識是個人對所屬社區的一種共體共感，此種一體感，植基

於個人對社區的知覺與態度，同時展現其認同、關懷、親密、參與的心理作用，這是人與社區經過長時間的互動交流，所產生的一種概化情意（蔡祈賢，1996）。另外，此情感的累積包括：鄰里互助感、個人對所在環境依戀感、心理層面安全感、經驗分享等。並且顯示出個人對所處環境的喜好程度、對生活及環境品質的滿意度以及居住在社區中感到快樂的程度等（宋念謙，1997）。

三、社區意識是對社區的認同感

社區認同是指社區居民對自己社區居民身份的心理認定程度（林瑞欽，1994），是居民樂於參與社區的主要因素，同時認同感可使社區成員視社區為本身的延續，將社區的存廢視為對自己的存亡與得失，視社區的成就為自己的榮譽（蔡祈賢，1996），可見認同感為測量社區意識重要的指標。

四、社區意識是對社區事務的參與

社區參與是指社區居民參與社區的活動與公共事務的意願（林瑞欽，1994）。至於社區參與的動機可分為公共利益和個人利益之考量，公共利益是出自個人對地理單位的忠誠，即使不牽涉到個人利益的活動或事務，也會主動參與。台灣社區集體行動通常和個人利益有密切關係（蔡佳容，1996）。又個人對社區事務參與程度，可藉由個人對社區活動的參與、所願意奉獻的時間、金錢與勞力以及個人對社區內組織團體所願意擔任的職務與介入活動程度來代表社區參與的程度，而經由個人參與社區活動和事務的頻率和程度，可加深個人對社區的此認同（陳其南，1995；宋念謙，1997）。

綜上，本研究認為，當社區居民對當地的社區環境有了一定程度的正價認知後，由個人與社區經過長時間的互動，將會進一步對社區展現其關懷、認同的心理作用，從而對社區事務及活動的參與也會增強，並對鄰里居民發自內心的關懷、增加人際之間的往來和聯繫。由此可知，社區意識包含了社區的認知、情感、認同及參與，意識的高低是社區發展很重要的指標。在參酌國內外學者對影響社區意識組成因素的觀點，及宋念謙（1997）的社區意識測度架構，對照本研究特

性，而擬定居民意識測度架構如圖 2-1：

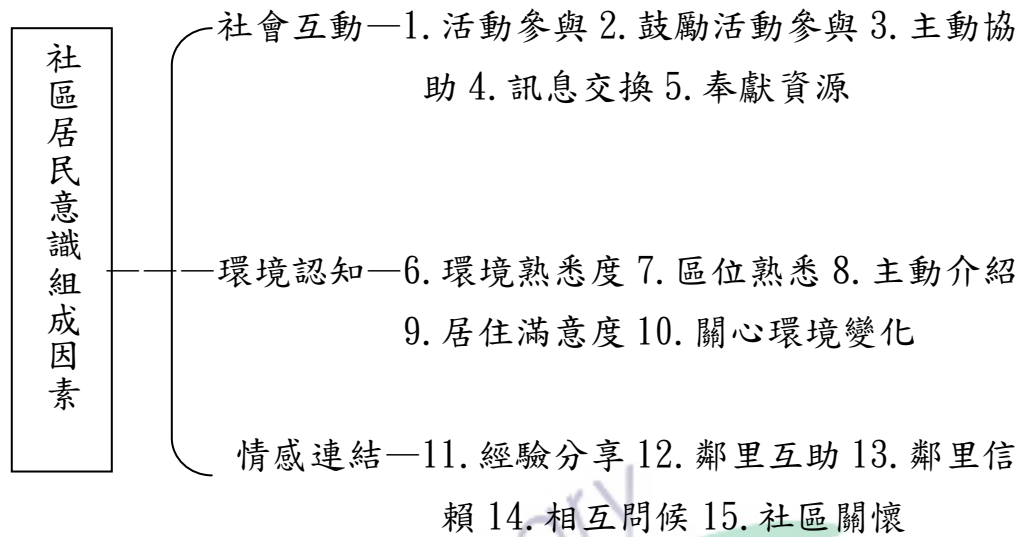


圖 2-1：居民社區意識測度架構圖

資料來源：研究者自繪

二、文化產業的定義

文化產業 (culture industry)

產業與工業雖在英文名稱上同為 industry, 意義認定上卻有不同, 法蘭克福學派所指的「文化工業」是一種特殊意義的大眾文化, 也就是現代工業社會中的大眾文化, 具有一些特點: 文化的產生類似現代大工業的生產過程、文化的產生與現代科學技術的結合緊密、文化的主體不是身為消費者的群眾 (陳學明, 1996)。

文化產業本身即是個模糊的概念, 文化產業與文化工業是否具有相等的意義, 這方面已經有不少的學者已探討過。文化工業一詞出自阿多諾的著作, 主要是指傳播媒體工業。媒體工業的大眾傳播特性使它具有強大的影響力, 社會資訊經過揀選與詮釋使媒體擁有左右時勢的力量。批判它的人認為媒體文化工業使人們失去思考的能力, 贊同它的人則讚美媒體文化工業對民主化的貢獻 (朱元鴻, 2000)。

相對於此, 文化產業也可以定義為首先創造某種文化, 其次販賣文化及其記號 (日下公人, 1987) 日下認為具有文化創造性的文化產

業，對於二級產業也具有誘發效果，簡言之，凡是追求生活喜悅與生命活力的經濟行為，便可稱之為文化產業。

將產業加入文化要素，如陳其南教授所說的文化的概念不應侷限在消遣、娛樂、消耗的功能，認為他與實際經濟生活毫不相關，其實將地方產業做事實文化包裝，地方產業活動，亦可以是具有精緻、品味、生產力，促使地方重新發展的活力泉源。文化產業是依賴創意、個別性，也就是產品的個性、地方的傳統性、地方特殊性，甚至是工匠或藝師的獨特性，強調產品的生活性與精神價值內涵，這些正是被「文化工業」所摧毀的質素（陳其南，1995）。

三、文化產業化的重要性

劉大和則認為文化產業的重要性有下列六項：

- (一) 文化產業具有高度的經濟效益，包括增加就業機會。
- (二) 文化產業證明是先進國家的經濟利器，而非只是所謂高科技的產業。
- (三) 文化產業對應人類的感性消費，常比實體產業更能提供人類的幸福感。
- (四) 文化產業與一個國家生活品質息息相關，而生活品質常影響一個國家的形象，因此文化產業的重要性不只是經濟意義。
- (五) 文化產業中對自我群體的敘述常能提高一個國家的連帶感 (solidarite)。沒有文化產業，一個國家將缺乏自我發聲的機會。
- (六) 透過文化產業，使許多原本艱澀的藝術得到更多人的喜愛，雖然它有時也可能喪失原本的藝術精神，但大體來說，這是「文化的民主化」。

他亦提及「觀光旅遊產業」所佔的地位。因為文化產業最重要的動力來源還是大眾與政府的支持，觀光旅遊產業提供鼓勵與消費；文化產業除了提供消費的支持以外，並應檢視台灣「文化產業體系」的各環節，思考如何建構一個健全的發展環境（劉大和，2000）。

廣義的文化產業只是在地歷史文化的發揮與活化所形成的產業都可以計算在內，因為即便其利潤未必回饋社區，也有波及效應的可能。但狹義的文化產業如果以操作型定義來看，可以說是社區居民為共同承擔、開創、經營與利益回饋的主體，以社區原有的文史、技術、自然等資源為基礎，經過資源的發現、確認、活用等方法所發展出來的，提供社區生活、生產、生態、生命等社區文化的分享、體驗與學習的產業（黃世輝，2001）。

這樣的文化產業顯然不同於一般的工業生產，而接近服務業與學習產業，需要服務業原該有的服務熱誠，也需要學習產業必須開發的學習內容。台灣的社區運動之興盛憑藉的是對家鄉土地的熱愛，今日重拾回過去所遺忘的罷了。然而，在社區的熱情雖然可以一直持續，就業機會沒有增加的話，年輕一輩依然面對不得不離鄉找工作，或者有心回歸家鄉而無薪的狀況（黃世輝，1998）。所以說，地方產業可以活化一個地區。我們所倡的「新故鄉運動」，其實就是想從產業、生活、教育來重建一個社區、一個地方。重建之後希望這個聚落可以生存下去、老人可以再享受他們喜歡的生活方式，年輕人也可以留在故鄉，不需要全部往平地都市外流。

四、文化產業化與產業文化化

產業文化化與文化產業化是 1994 年台灣在推動社區營造之初就已經提出的想法。產業文化指的是產業所具有的文化，亦即某產業（包括農林漁業）在多年產品（包括農林漁產品）生產的歷史過程中，基於對材料選擇與處理的仔細經驗、產品設計製做的創意與品管，而發展出屬於自己特有的文化。「文化產業化」的目標是要傳承與創新文化和文產品以作為地方新產業來發展，運用原有的資產或再開發新的項目以作為基礎和誘因，促成以文化來進行社區總體營造和重建的計劃。所謂「地區發展」不僅是定位在自發性，而是定位在文化生活導向的，更進一步可以把生活文化作為產業開發和地方發展的基礎；「產業文化化」則是運用社區即有的產業，發掘其中更深層的文化意義，並在產業與文化間，找到其中直接性運結，找出居民與之息息相關的

不可分割性。

而文化產業則是指運用文化特色的產業，亦即將生活文化、生態文化、生產文化等加以發揮應用而形成的產業。當一部份的產業開始發揮其生產文化內容，並進而以產業文化為主要的傳達資訊時，這些產業也變身成為文化產業。例如：水里蛇窯、華陶窯等不同於一般專重生產的陶瓷工廠，而在陶瓷生產製做歷史中找出文化意涵來，設計成為參觀者所可學習體會的對象，讓窯場成為新型的文化產業。再如埔里桃米里培訓居民成為認證通過的生態導覽解說員，發展生態旅遊產業，也是一種新型態的文化產業。

為農村困境提出社區型產業發展時，應注意一個特別的概念，及為原有之產業中加入文化意涵，以積極發揮地方特色，用文化為地方資源紮根，並將原有文化元素放入產業中，使原有產業有了新生命，為地區發展注入一股新活力，若是只有提及文化產業之概念則是強調地區發展必須依賴經濟支撐，若無這樣強有利的基礎，則文化無法長久流傳。而文化產業化的過程卻是試圖尋找各面向之文化，用不同的產業型態來經營。

社區的長久經營除了經濟因素，更重要的是文化的傳承，我們常年關注經濟發展，在規模、技術達到飽和或是遭遇瓶頸時，便需以創意、智慧來突破，文化產業顯然不同於一般的工業生產，在結合「產業文化化與文化產業化」兩者，而以服務業與學習產業必須開發的學習內容。在社區發展及產業經營中尋求互利共生的契機，為鄉村社區開闢另類社區發展途徑。

文化不僅是消遣式的事業，同樣的會成為生產性的事業。我們提出「文化產業化」的口號時，最容易被誤解的地方，就是把文化產業解釋成直接透過文化藝術活動來賺錢，例如劇團靠賣票收入，畫展靠賣畫賺錢，古蹟建築靠賣門票維持。我們看巴黎的計程車司機，好像是靠開計程車在賺錢，其實不是，他們的日子可能是靠羅浮宮才能過活。連計程車司機都必須靠文化藝術資產來賺錢維持生活，這種結構性的關係才是我們所說的文化產業化（陳其南，2001）。但是地區發展

文化產業的目的之一，也是為獲取商業上的利益，但與純商業行為不同的是，獲取利益是居民所共享的，而非僅是個人資產的累積，就表面上看來，似乎外顯於外的部份都是強化地方經濟所做的努力、賺取財力，但是在起心動念處是不同的，文化產業強調與居民共生的文化層面。在文化產業的發展過程中。不同的需求及價值的轉換使文化政策不斷面臨新的挑戰，如何在傳統的文化觀念及新的需求變化中尋求一個均衡點，將是日後努力的目標。

依上述學者對文化產業的研究及研究者親自實際參與拔仔庄社區營造工作，對拔仔庄社區產業文化活動的認知、了解與效益，研擬「社區居民文化產業活動認同度」測度架構，如圖 2-2：

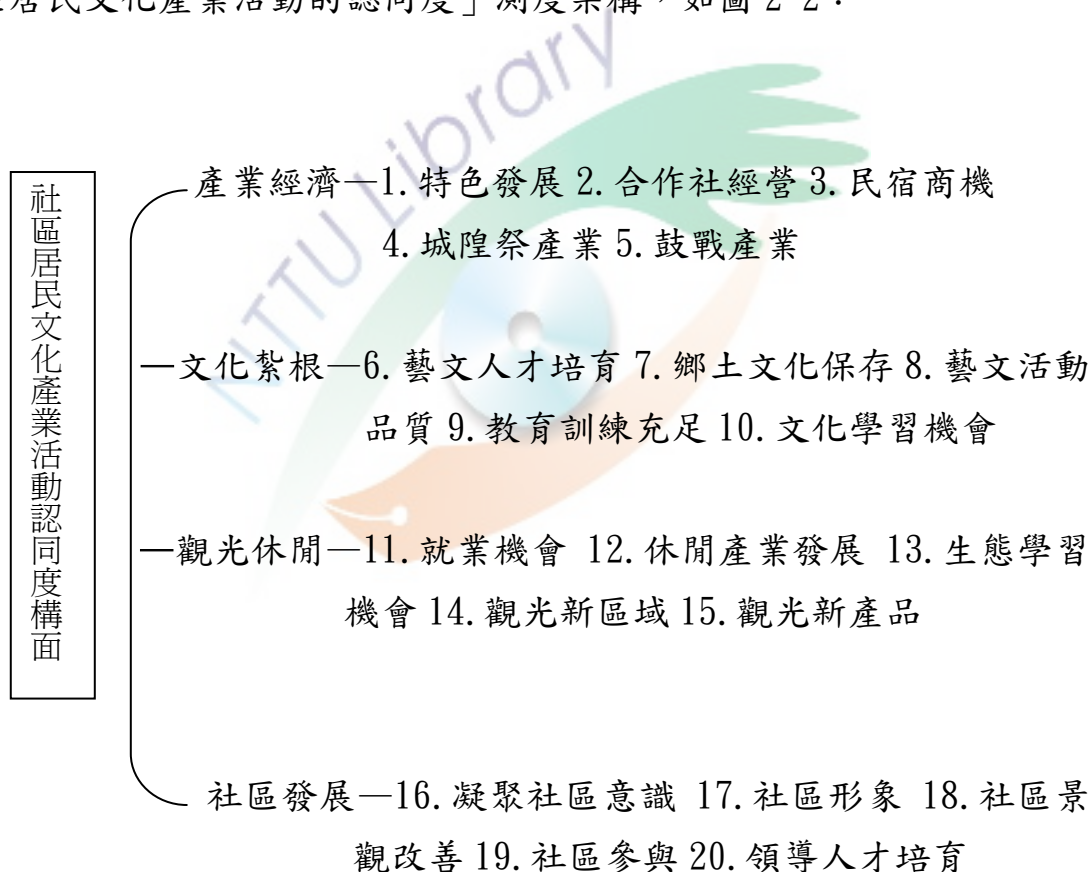


圖 2-2：社區居民文化產業活動認同度測度架構圖

資料來源：研究者自繪

第四節 社區總體營造之相關研究

透過「全國博碩士論文摘要檢索系統」，搜尋台灣社區總體營造之經驗研究，初步根據題意作分析，歸納台灣社區總體營造經驗研究之趨勢，如表 2-5 中所示：

從以下的分析，可以概括的了解社區總體營造之經驗研究，其大致上各個切入的角度、社區總體營造此一政策其影響所屆之層面、參與推動的社會層級與機構、及重要核心議題，不過這部份與政府各部會的配合推動有關。黃煌雄（2001）指出目前在中央，經建會、內政部社會司、經濟部商業司、經濟部中小企業處、環保署、衛生署等機關均已陸續提出重視「民眾參與」，和富有「社區營造」精神的政策與相關計畫，這些相關計畫包含有經建會「創造城鄉新風貌行動方案」、內政部「全方位推展社區發展工作實施方案」及「福利社區化」政策，經濟部中小企業處「社區小企業輔導計畫」、環保署「生活環境總體改造計畫」、衛生署「社區健康營造計畫」等等。

表 2-5 社區總體營造之經驗研究分析表

| 涵蓋領域 | 主要研究內容與趨勢 | 備註 |
|--------|--|----|
| 社區營造部分 | <p>主要研究內容分八個方向：</p> <p>1、參與層級：</p> <p>(1) 社區方面</p> <ul style="list-style-type: none"> ◎社區組織（含公私部門、鄉村社區、比較兩岸之研究） ◎社區領袖與社區發展功能 ◎社區義工 ◎居民（認知態度） <p>(2) 非營利組織</p> <p>(3) 醫療衛生體系</p> <p>(4) 環境營造體系</p> <p>(5) 社區博物館（含地方博物館）</p> <p>(6) 文化機關</p> <p>2、造景、造產與造人三大目標：</p> <p>(1) 造景：公共藝術與視覺形象設計方面之研究</p> <p>(2) 造產：休閒農業發展、觀光事業、地方產業（含文化產業）之研究</p> <p>(3) 造人：成人教育學在社區教育之應用、社區成人教育之推動、社區總體營造政策中成人學習蘊含之探討</p> <p>3、理論之探討與應用（含社區主義、學習型組織之應用、社區總體營造之理念）</p> <p>4、社區發展：</p> <p>(1) 永續經營之研究</p> <p>(2) 社區發展政策之研究</p> <p>(3) 社區總體營造政策之執行與評估</p> <p>(4) 社區總體營造之衝突管理</p> <p>5、文化建設：</p> <p>(1) 社造文化資產維護</p> <p>(2) 古蹟保存</p> <p>(3) 鄉鎮文化藝術發展方面</p> <p>6、區域特性探討：</p> <p>(1) 區域特色</p> <p>(2) 社造與鄉村型態之轉化</p> <p>(3) 都市計劃</p> <p>7、社區資訊：主要針對社區網路之建立、發展、管理與困境層面之研究</p> <p>8、其他類別：包含土地倫理、社會運動、民眾參與、921災區之重建社區治安</p> | |
| 社區意識部分 | <p>主要有兩個研究趨勢：</p> <p>1、社區意識對社區發展之影響</p> <p>2、從學校教育、社會網路層面探討社區意識</p> | |

表 2-5 社區總體營造之經驗研究分析表（續）

| | | |
|---------|---|--|
| 社區大學部分 | 主要研究內容包括： 1、社區大學對社區參與的研究 2、社區大學課程規劃與社區營造之研究 3、社區大學對公民意識的建構 4、社區大學社團對公共領域之參與 | |
| 女性參與部分 | 主要研究趨勢： 1、女性參與婦女教育歷程之研究 2、女性社區領導人之領導行為研究 3、以女性主義批判哲學解析社區的權力與文化 | |
| 文化政策部分 | 主要研究焦點： 1、戰後台灣文化政策的變遷 2、廟宇文化空間與社群互動關係 | |
| 學校社區化部分 | 主要研究內容： 1、理論與實務的探討 2、鄰里週邊文教設施環境之形塑 | |
| 村里部分 | 主要研究焦點： 1、村里與社區組織互動之研究 2、社區鄰里人力與健康照顧之制度 | |

資料來源：研究者分析整理

根據蔣孝萱（1998）的研究，其對於社區總體營造政策面的評論如下：

一、再一次掀起國家對「社區發展」的介入

周思萍針對台灣 90 年代社區發展政策的演變，認為國家領袖建立文化權的企圖、民進黨提出社區政策作為政黨競爭的策略、草根社區運動的風潮、以及文建會的社區論述等因素，影響了國家對社區發展的「看法」，使得 90 年代再一次掀起國家對「社區發展」的介入。

二、社區總體營造政策相異於以往社區發展政策之處

文建會的社區政策在執行策略上逐漸擺脫過去行政干預的做法，而強調社區自主行動的重要，試圖整合許多民間組織以及相關學術、專業團體，作為整體推動的原則。

三、社區總體營造之瓶頸

（一）結構方面的反省：社區總體營造政策雖然強調社區自治，鼓勵社區自我動員，然而其最大的結構性問題在於作為一個國家收編人民的動作，並非國家整體改革的起點，而文建會社區總體營造政策

所謂的文化與產業的扣連關係，如果得不到其他國家機器認同與合作，社會進一步轉化可能性大為減低。

(二) 發展理想與實踐計畫有相當大的落差：檢討文建會實際推行的計畫，僅少數與社區組織的產生相關，而文建會強調的「文化產業、產業文化化」並未有實質的計畫支持，其整體發展理想與實踐計畫中有相當大的落差。

社區總體營造在台灣的運作方式，除了向各縣市政府社會局登記的社區發展組織之外，一些民間的文史工作室、文教基金會也都從事著相同性質的活動，以下就社區總體營造執行面之正、負面做一分析(楊千儀，2003)。

一、社區總體營造的正面影響

(一) 地方居民意識的抬頭

隨著地方權益的抬頭，地方的居民開始為了生存的環境進行抗爭，例如蘭嶼的反核運動、鹿港的反杜邦等。雖然抗爭的方式仍然引起廣泛的爭議及討論，但是就地方居民意識的抬頭而言卻是值得肯定的。

(二) 生態環境保育重視

隨著社區總體營造所帶起之風氣，環境保育的問題更是普遍受到重視。例如七股的地景保育運動。因為總體營造中的環境規劃等問題，使地方住民對於生活周遭環境的保護意識被喚起。

(三) 帶動地方文史尋根

這是鄉土文化的傳承工作之一，回頭尋找地方文史的根源，不但凝聚了地方的意識，也增加地方的認同感。

(四) 藝文地方生根

這是行政院文化建設委員會近年來的主力作之一，例如竹塹舞人舞團、新港文教基金會辦理的藝文活動。最主要的貢獻在於豐富人們的精神生活，藝文地方生根對於居民的精神生活而言是一大福音。

(五) 喚起規劃者的反省

社區總體營造帶動了規劃團體的反省(陳其南、陳瑞樺，1998)

開始巨觀而微觀，注意到更多住民的需求，無住屋運動就是一例。社區規劃者從原來的一手掌控改變為和地方居民合作，這樣的反省帶動了一種後現代風潮。

（六）地方產業的振興

在日本，許多古老的社區都有這樣的運動，因為傳統產業的沒落，進而引起居民團結為振興地方產業而努力。在我國，如埔里、鹿港等地，都是意識到地方產業的沒落，而所做的努力。

（七）各界對地方活動的重視及參與

無論是文化工作者的響應、各種專業界的支持、企業界的配合、傳播界的報導、學術界的關注，在社區總體營造風氣的影響下，凝聚大眾的力量，讓地區中的每一份子都有了歸屬感，不再各自為政。

二、社區總體營造的負面影響

（一）地方政治的角力

實務工作者表示當社區發展協會理事長和地方里長不同時，地方政治角力的情況就常發生。社區工作者也表示社區與鄰里劃分的紊亂是一個很大的問題，社區是被規劃出來的，而不是出於居民的主動精神就可以形成的（林振春，1995）

（二）政黨有目的的利用社區組織

每當選舉之時這種現象更為嚴重。各黨派人士無不在社區舉辦各種活動，選舉過後又恢復原來的平靜，並未對社區居民帶來實質的利益。

（三）凝聚力帶來的排外心裡

當社區發展協會理事長與里長同一人時，社區的發展以社區為單位，但是社區的涵蓋卻是許多里別，當社區總體營造所強調的社區意識喚起後，有時卻加深了社區間或鄰里間的比較心態及疏離感。

（四）台灣各社區歸於一元化

經過社區總體營造的推動，許多社區動起來。許多的模範社區成為大家學習的對象，但是在這樣的過程中卻常忽略以各社區為基礎，以致許多的社區發歸於一元。

黃煌雄等（2001）走訪全國社區包括離島及原住民部落，共 22 縣市 87 個點，以及災區 25 個（合計 112 個點）做查訪，出版全國第一本社區總體營造之調查報告書，針對國內實際運作的情形提出檢討，發現了許多的問題，顯示社區總體營造的推動並非一朝一夕之事。以下僅列出新產生的檢討方向：

- 一、中央部會對於社區總體營造著重的角度不一。
- 二、社區總體營造應與都市發展的議題結合。
- 三、社區總體營造團隊應在地化，或採蹲點方式，方能深入瞭解地方。
- 四、政府應重視文史工作者，進而作為「文化產業化，產業文化化」的機制。
- 五、需要加強公部門專業人才及社區領導人才之培育。
- 六、注重法令及行政程序問題之解決，諸如採購法、古厝重修工程，而文建會所承辦各項活動也不宜全部委託經紀公司。
- 七、試辦點的選擇及永續問題。

從上述的資料得知，台灣從早期的社區發展，邁向近 10 年來推動的社區總體營造，政府各部門每個階段的計畫與目標都不相同，但是相同的是，每種社區層面的推動，都會面臨許多的困境，牽涉的議題亦相當的多。不論其原因是公部門的政策因素導致，還是社區本身的推行問題，解決的根本之道，乃在於增加社區的意識，提昇社區營造的各種知識與技能，培養有活動力的組織成員，才能共同克服社區營造的阻礙。

小結：

台灣社區發展從「社區發展 10 年計畫」階段，到「社區理事會」及「社區發展協會」政府公權力介入社區發展過程，是影響台灣社區發展工作推動與經驗的主力。這期間，由於政府公權力過多介入社區運作，過份強調政策配合，使得社區居民參與率過低，社區工作的推動一直停留在物質建設的層次。除此之外，由於社區發展長期以來以一套模式運用到不同社區，忽視社區特質與居民需求，使得社區發展

工作雖然實施多年，卻無有效消除社區內部不平衡結構，解決社區問題(洪長源，1999)。綜上所述，台灣地區的社區發展已有一段時日，但是，因為社區組織型態與各種因素的影響，有的社區有其特色產生，有些社區發展卻效果不彰，因此，現階段的社區發展，改以「社區總體營造」的方式取代。

社區總體營造的政府政策，不論是從專家學者研究的角度，或是從政策與社會效益評估上等各方面，均給予高度的肯定。社區總體營造成為台灣社會各界與地方社區居民的歡迎，在這 10 年的推動過程中，其遇到瓶頸、困境，許多皆發生在公部門的行政程序上，及社造的效益，內耗在行政流程中。如中央部門預算執行短程時間必須要見到成果的壓力，地方政府工程預算，因為民意機關與行政機關彼此之間對工程執行的意見不合，而造成延宕時效並造成執行無法符合成效等等，都使得社造落實在社區的能效上，大打折扣(施國隆，2002)。

基於如上所述，社區總體營造原是可為台灣地區帶來一股新生命、新活力的運動，然而卻因政府施政不連貫，加上社區總體營造條例尚未完成立法工作，因此，截至目前為止，社造仍然無法源依據。雖然文建會從 1993 年提出「社區總體營造」的概念和施政計畫以來，歷經政府政黨的輪替，而政策的口號也從「社區總體營造」到「挑戰 2008 計畫」至「新故鄉計畫」到目前的「健康社區六星計畫」，均因主政人員的意思與觀念不同就有不同的做法與口號，當然如果能夠在最快時間完成立法的工作，應該就能依法行政，不會因主政人員的不同，而產生不同的主軸和重點，對社造的工作推動應是有正面的助益。

第三章 拔仔庄社區總體營造

第一節 拔仔庄社區資源與環境概述

清領時期舊名「拔仔庄」，是當時台東州秀姑巒撫墾分局轄下的重要聚落。此地除了豐富的原住民文化外，也是漢人在花東縱谷開拓史上較早開發的地方，是東台灣歷史文化的重鎮。



圖 3-1 拔仔庄社區文化導覽圖

以下資料來源係參考拔仔庄社區導覽摺頁（2006 版）、富源國家森林遊樂區導覽摺頁（2004）及研究者多年實際參與社區工作和社區伙伴一同蒐集之資料。

一、地名的由來

在 1875 年清朝實行「開山撫蕃」政策，開始經營後山，這一百多年來流傳以下幾種說法：關於拔子庄地名由來，有幾種說法，原住民今猶稱「百依拉聖」是固定不動的意思，因為原住地吉蘭阿善受地震災害而損壞，再由於打獵的關係到了這裡，覺得此地土壤肥沃、山明水秀就固定在此居住下來，沒再遷移過，因此得名。音接近河洛話的「拔子庄」或係跟著稱呼的，有一傳說則是中路總兵吳光亮，見此地芭樂樹特別多，而取名拔子庄，客家人稱為鉞子，是此地山形像是樂器的「鉞」，故稱拔子庄，至於何者正確，已無法求證！日治時代稱白川，顯然是因為有條清澈白淨的水流（今馬蘭鈎溪），貫穿其中，老一輩的長者曾說：不論如何的傾盆大雨，馬蘭鈎溪的水流，依然潔白，才因此獲名，今見溪底多為頁岩硬砂岩，細紗岩而少泥層，如遇豪大雨，水位暴漲，一兩天即可澄淨，顯然這說是有其根據的。當年日本人類學家，鳥居龍藏曾旅居此地，對此地好山好水，美不勝收的旖旎景色，還曾引為自己的第二故鄉。

清朝光緒元年（公元 1875 年）採納沈葆楨的建議「開山撫番」。中路總兵吳光亮由今竹山，過八通關達玉里，繼而展開官招民墾的經營格局。由於拔仔庄地理扼要，緊控縱谷南北交通，為更有效經營管理，繼任將領統帶鎮海後軍副將張兆連，更將重兵屯墾於今富源國小的位置，整營築城（據地方耆宿鍾昌發老師，回憶日治時期他就讀小學曾見學校外有一段，高 1 米 2、寬 7 尺的土牆，外邊又有條像護城河的大水溝），領拔仔兵開闢集集拔子越嶺道；即所謂的關門山古道東段，以利軍事後勤補給。據估拔仔兵人數約有四、五百人在此屯墾開路構工，拔仔庄因此躍登中路重要地標。

日治初期，仍稱拔仔庄。公元 1911 年（即日本大正 6 年）改為拔子（日語音巴系）。公元 1923 年（日昭和 12 年）10 月，因政策更

名為古代日本 72 代天皇的名「白川」。日本人在這裏，為便利行政管理將此地劃分為三庄，各設保正一人，台灣光復後，一度更名為「百庄」，但不久由地方大老鍾阿榮等建議定名為富源、富民、富興三村迄今。

二、地區特色資源

(一) 自然人文部分

1999 年 3 月，在花蓮之文化中心的輔導下，庄民熱烈參加為蝴蝶找新衣-彩繪社區標誌活動，並在火車站旁的舊倉庫外牆，同心協力合作完成他們心中記憶裡的彩蝶，也是感恩與懷念。可喜的是，每年的 3 月到 8 月之間，再見群蝶飛舞，3 月、4 月間是賞蝶的高峰期。蝴蝶的種類有：鳳蝶科，峽蝶科，弄蝶科，粉蝶科，斑蝶科等等種類非常豐富，因此蝴蝶的故鄉，美名再現。

蝴蝶谷在拔仔庄西側，距火車站約 3 公里，步行約 40 分鐘可達。西元 1985 年林務局在此設立富源森林遊樂區，是低海拔森林遊樂區，全區範圍佔地 190 公頃，以亞熱帶雨林的楠榕林形居多，充滿原始的韻味。由於林木生長良好，枝啞高聳、枝幹挺拔，附生植物多，走入林間步道，森林中散發出陣陣逼人的芬多精香氣，讓人有如沐浴後身心舒暢的感覺。而其入口處，也就是「關門山古道」出口，遊客常在此望遠憑吊，也是尋幽懷古的登山客，束裝蓄勢待發之地。

蝴蝶谷也是一個教學資源豐富的大自然教室，植物林相，天然闊葉林佔 56%，多桑科、大戰科植物。大多分佈於陡峭的山嶺及溪谷兩岸，如構樹、血桐、桑樹、九芎、榕樹、茄苳、菲律賓鱘頭果、山黃麻、羅氏鹽膚木、山漆、刺蔥、台灣沙囉、崖將厥、山蘇花、蓮草、鐵兩傘等。尤其溪谷兩岸的台灣沙囉最具特色。在森林遊樂區內，常見鳥類有花蓮縣鳥朱鷗、台灣藍鵲、灰喉山椒、樹鵲、五色鳥、紅嘴黑鵝、紫嘯鵝、台灣畫眉鳥、綠畫眉鳥、小彎嘴畫眉、赤腹山雀、鉛色水鵝、小白鷺、夜鷺、翠鳥，河鳥、白耳畫眉、冠羽畫眉、黃腹琉璃鳥、紅山椒鳥、商背山雀、野鵬、黃尾鵬、灰鵝、大冠鷺、帝維等 40 多種，是愛鳥人士，最喜愛的低海拔賞鳥地點之一。近幾年來，

每年的清明前後，有大量的台灣黑翅螢、大端黑螢飛舞在樟木間、或草茨水湄，數量之多可比美耶誕節的閃爍跳燈，比機械式的發光更加生動有趣，因為每一個光點，都代表著生命的愛意。日本螢火螢權威學者大場信義博士夫婦，在 2004 年 4 月前來採集研究，就非常推崇這裡生態保育良好。而 9 月底至 11 月初的台灣山窗螢、橙螢最為稱奇，最大隻也最光亮。由於遊客不懂得尊重小生命，不愛惜地方資源，有濫捕的情況，因此富源社區自組保護螢火蟲的團隊，嚴格禁止遊客捕捉，並且贏得環保人士，熱烈響應。

由於南有馬蘭鈞溪的阻隔，北鄰大和移民村，富源、富民、富興三村，儼然自成一個獨立自足的體系，這可以從富源火車站，方圓一公里內有旅店、醫院、公車站、鐵路車站，學校，藥房、菜販、雜貨店、郵局、農會、電信代辦，就可明瞭，拔子庄古早是以火車站前到城隍廟為中心的，這個區域視為富源村，居民現今仍以務農為主，民風樸實，人情味濃郁。位於富源村西側的廣東莊，日據時稱鍾屋莊。顧名思義，鍾氏先民，原由苗栗頭份移懇至此，拓展新契機，由於人數眾多，自成勢力，掌握地方政經資源，因而稱之。後來阿美族人在此處種植地瓜，成果碩大，地瓜阿美族語音為「扛公那」後來竟被人說成「廣東莊」了。人口分佈，社區內計有：364 戶、1097 人、男性 622 人、女性 475 人、平地原住民 391 人、山地原住民 5 人（依瑞穗鄉戶政事務所 2006 年統計資料）。阿美族人自稱 PangCah 邦查，為同族同源之意。以往每年農曆中秋前後，各部落各自舉行盛大祭典，部落裡男女老少，無不盛裝舞蹈，慶祝豐收，青年男女也趁機在歡舞中表達愛意。日據時期稱「月見祭」，光復後稱「豐年節」，豐年祭之捕魚活動都在此舉行。早年魚蝦蟹鰻甚多，而以苦花魚最獲青睞，然而近年因不肖人士毒、電、炸魚猖獗，致使魚類大量銳減，加上攔沙壩未有魚梯設置，生態環保教育未能落實，工程廢棄土胡亂傾倒，已嚴重危害馬蘭鈞溪的生態，影響庄民生活。因此在文化局大力推行「社區總體營造」的號召下，舉辦多次踏查與座談會，並且由居民自動自發成立護溪巡守隊，自 1999 年夏天起，不捨晝夜排班巡溪，如今已見

初步成效，這是庄民愛鄉愛土的具體表現，已獲各界正視。

清光緒年間，撫墾局在潮洲招募不少客家族人士來台，後山中路總兵吳光亮又是粵籍人士，所率兵士也多為客家人，光緒二十年甲午戰敗，割讓台灣，拔仔兵有許多仍居於此，或與阿美族人通婚繁衍後代。鍾氏家族是拔仔庄的望族，1901 年左右鍾阿滿即領家人同宗等，在拔仔庄墾荒，後雖不幸於馬蘭鈞溪河床，遭「出草」身亡，但其後人如鍾阿榮等對地方發展均有貢獻，頗受愛戴。而在今鍾家老宅附近仍可見拔仔庄最早的土地公-開庄伯公廟，見證拔仔庄開拓歲月之艱辛。拔仔庄的開拓是從鍾屋莊、國校、城隍廟一帶，漸因火車站的設立而轉移。在日大正 3 年 3 月拔子、馬太鞍開始通行火車，並且設立拔子停車場。昭和 12 年(1937)改稱白川驛，光復後 1947 年 8 月改為百庄站。1948 年 10 月再改稱富源。客家人至今仍保有勤儉持家的美德，常利用稻作的空檔期種植蔬菜，淹漬的菜干、蘿蔔干等補充菜色。清朝末年，因在吳全城拓墾失利，許多河洛人便移居拔仔庄。日治時，因糖廠蔗作關係，設立大和移民村，由宜蘭引進不少閩南人，除經商者外，一些則住在拔仔大和，即今富興村溪仔底與富興山腳下。1910 年這裡發生大水患，洪流沖毀無數家園。一夕成為溪床，自然成為「溪仔底」了，田調中發現一塊碑石，其上銘著昔年開拓之堅苦，對這塊土地充滿眷戀與不捨，可以領會當年再造家園之艱辛困難。由於移入的人口逐漸增多，房舍也越蓋越多，因此有李姓人家在富興山腳下設立瓦窯工廠，起先生產紅瓦，後來因市場需求改產黑瓦，那一帶就被稱為「瓦窯仔」。該地僻遠幽靜、視野清朗，東海岸山脈群山連袂縱走，每逢雨季煙雲迷濛，宛若仙境，今有信眾在此建「聖覺學苑」一幢。布農族住在馬遠村，馬蘭鈞溪的南岸，馬候宛山下。是 1924 年被迫從南投丹社翻山越嶺遷移來的，他們的生活充滿叢林的智慧的山林文化，被視為天籟的八部合音聲唱法舉世聞名。由於地域相連，作習與共，今已溶入拔仔庄的生活圈。

（二）經濟與生活特性：

馬蘭鈞溪原住民稱發朗拗溪，史書上稱挖鈴拗溪，全長二十七公

里，發源於中央山脈，南側虎頭山，北側拔子山間，上游、中游水源充足，落差甚大，約每七公尺即降一公尺，水流湍急，水中魚類苦花魚、爬岩鰍、毛蟹、鹵鰻為主，近年由於人為破壞，河床攔沙壩又未設置魚梯，數量在急遽銳減中，上游山羌、鹿、山豬、山羊很多，野生動物常聚集於此。

蝴蝶谷森林遊樂區，日治時期設有簡陋的溫泉浴室在河邊，美軍空襲時為日人的避難所，光復後造林種植樟腦樹 30 公頃，在春季有一次蝴蝶大發生期，初夏則形成大型蝶道活動，是蝶道型的蝴蝶谷，1950~70 年是台灣蝴蝶加工業的全盛時期，有埔里商人到此搜購蝴蝶，許多庄民就以補蝶當副業，台灣特產的高山寬尾鳳蝶、偽裝枯葉的木葉蝶，一隻就能賣到數百乃至數千元，以當時工資一天僅 20 元來看，實在是經濟利益頗高的副業。因蝴蝶數量鉅種類多，又有商人收購，村民在此大量的捕捉，大家便以蝴蝶谷稱之，後因環境優美，生態資源豐富，又有瀑布溫泉，奇石巨岩，溪水清澈，村民常在此休閒，後林務局在此闢建為遊樂區，並設置小木屋，方便住宿。近因環境保育得宜，每年清明後有大量的螢火蟲，或棲、或飛於樹林、草叢間，蔚為奇觀，吸引大批人潮。

拔子庄至今仍維持農業社會，種植糧食作物，稻米為主，而不願種植經濟作物，因祖先經歷天災人禍，深感稻米對生存的重要性。現今稻米過剩，政府鼓勵休耕或輪作，仍有農民種植稻米。1960 年代，因玉里鳳梨工廠的設立，居民也因此爭相種植鳳梨，鳳梨早期製作罐頭外銷，賺取外匯，後因不具競爭性而停止生產，現農民改賣鳳梨花，但六月以後仍有鳳梨果盛產，產地在富興村。由於土壤適當，幾經品種改良，依然保有甜中帶點酸的鳳梨原味，而名聞遐邇。再說鳳梨閩音叫旺來，民眾年節祭拜祈福總少不了它，因此也發展成鳳梨花的種植，以求日後生活真的能旺來發。文旦柚的推廣種植是近十年的事，曾讓農民賺錢，近因品質不一，生產過剩，已不具經濟價值，中秋節前後量產，文旦柚可降低膽固醇，維他命 C 豐富。早年富興村農作以雜糧為主，日治時期則是蔗作的天下。至 1980 年代起，193 號公路旁

則遍植文旦柚；果肉細軟甘甜盛名一時。

（三）宗教信仰

拔仔庄因有土城保護拔子兵，為求心靈寄託，故有供奉城隍爺之議，清光緒 14 年(1888)由謝芳榮建茅屋一間祭祀城隍，由於城隍負有陰間保安任務，故稱保安宮。昭和 4 年村民捐資改建為 24 坪大的廟宇。日治後期皇民化運動，居民惟恐信奉的城隍遭破壞，村民吳阿番等乃將城隍金身遷往富興山腳下王金福家躲藏，至光復後金身方遷回廟中供奉，又在 1936、1972 年兩次修建後，始有今日面貌。保安宮今祭祀主神為城隍爺，配神為五穀先帝、地母娘娘、天上聖母、關聖帝君、盤古大帝、福德正神、三太子與七爺、八爺。農曆 5 月 13 日為城隍聖誕日，依循往例均會舉行繞境祈福活動，拔仔庄至今仍保有前一天 5 月 12 日晚上「暗訪」的習俗，昔日以人力合挑大鼓，鼓聲不絕於耳，是居民共同的記憶。1998 年起地方有志之士，以社區總體營造精神，辦理的「鼓王爭霸戰」，即希望喚醒庄民莫忘了拔仔庄優越的傳統廟會文化。而七爺、八爺踩著七星步法、四門步法繞境演出，表現出剷奸除惡的陣杖，最讓人津津樂道。且在繞境活動中，其路徑必安排經過富興山腳下瓦窯仔昔年避難處，以示不忘舊恩，如此有情有義，實具教化意義。

當初吳光亮、張兆連在此屯墾，所率大多是廣東勇、湖南兵，千里迢迢至此，歷經山疫厲疾、水土不服，病殆文武軍士，均葬於守城附近。後因開墾興建校舍，方有善心人士拾骨聚塚，以有應公或義民廟稱之。光復後由議員饒維盧倡議並題名叫「昭忠祠」，而祠旁同時設有金爐與銀爐，此現象全省少見，如今逢中元節，多見居民前往祭拜，以感念對拔仔庄開拓的貢獻，並慰孤魂。

日本神社始建於 1933 年 2 月，位於富源國校後方大約 200 公尺狼頭山山腳下，主祀北白川宮能久親王。每年 10 月 28 日舉行祭典，光復後主殿、拜殿之建材均被居民拆去私用，而且主殿的位置亦被居民佔有，並作為私家風水之用，卻使家人不平安，接受高人指點他遷，今成為廢墟。現可見遺跡，僅存橫川長太所敬奉石燈一座，與前方鳥

居雙柱的基座孔穴，原有的相撲場早已荒蕪。

隨著東部的開發，基督教與天主教亦傳入地區，尤其在原住民地區對基督教與天主的信仰亦相當多，地區內計有六座基督與天主教堂分佈，甚至在馬遠布農族也有兩座教堂。

（四）遺址部分

在神社上方約一公里處有一巨牆，長約 5 公尺高約 2 公尺厚有 20 多公分，奇萊考古隊王天送先生說是縱谷地區所見最大石牆。附近更發現有許多陰石、陽石、開洞石、貨幣石、乃至石棺板、石簇、石斧、石皿，專家估計在新石器時代後期，已有不知名的族群情定拔仔庄，居住在狼頭山山腰了。遺址綿延有數公里，直到大丰村。而以玉簇的材質看，屬豐田玉，近乎卑南文化遺址所發現的玉器。光緒 15 年（1889 年）招募海防屯兵填防拔子，並開拔子圳，以供灌溉飲用。光緒 20 年居民續修，日治時期，日本移民之橫川長太在此拓墾，經營農場，重修拔子庄圳，引馬蘭鈎溪水入廣東莊，沿狼頭山腳下直到大丰村山下，迴轉向東，奔向富興村，再回流入馬蘭鈎溪。其間為克服水平落差，每百公尺則設水衝一處，以增進水流速度，即可見籌謀用心之深。而後由於水仍不敷使用，因此再增上圳，形成興泉雙圳的今貌。橫川也因為開發土地有功，得到天皇的獎賞。

第二節 拔仔庄社區的總體營造發展歷程

自 1995 年在政府社區總體營造運動的倡導下，拔仔庄社區於居民及主要推動人員熱切的參與下，成為花蓮縣重點輔導社區之一，經歷了以富源國中學區營造（創刊蝴蝶谷學區報）、地方文史資料調查（老照片搜集、耆老口述歷史等）、記錄片拍攝（失落的地標）、農村樸素繪畫班（出版歲月風華畫冊），辦理鼓王爭霸戰活動（1998 年起每年舉辦）、馬蘭鈎溪之護溪活動（1999 年成立護溪巡守隊）、火金姑之夜（富源森林遊樂區螢火蟲探訪）、靚染工坊的設置（客家染布與相關手

工藝品之文化產業)等一連串的社區總體營造，富源三村在新故鄉運動中的努力受到多方的矚目與肯定。

拔仔庄的社區總體營造大約可以分成兩個階段，第一期是從草創階段以蝴蝶谷文史工作室名義到改成以社區發展協會為名義階段（1996至2000）：

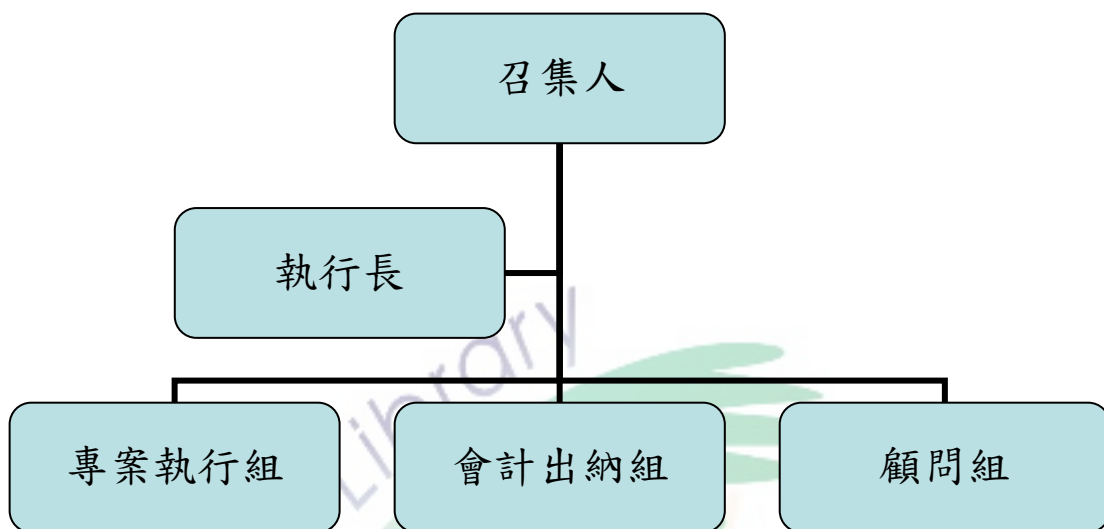


圖 3-2 蝴蝶谷文史工作室組織架構圖

資料來源：研究者繪

本時期的工作目標：學習與公部門的往來及計畫撰擬、經費結報並積極建立社區基礎文史資料等。積極與文化中心及縣內推動社區營造的各地文史工作室建立關係，進而和各政府部門建立伙伴關係，透過競爭型計畫，爭取公部門經費補助。積極透過平面媒體的宣傳，擴大曝光率，增加社區的知名度。具體作法有以下幾部分：

- 一、擴大社造宣傳，發行蝴蝶谷學區報，因地區族群豐富，致力於文化內涵普查，結合鄉公所執行鄉誌編撰時機，與東華大學宋秉明老師共同合作，在本區域進行田野調查、口述歷史訪談工作。
- 二、為了實際瞭解地區居民的需求與願景，連續舉辦多場次社區居民座談會，並經常性透過非正式的溝通與會議，確實了解居民的心聲，據以執行各項社區營造工作。

- 三、地區信仰中心——城隍廟，百年來均有夜巡及繞境祈福的習俗，鑼鼓喧天非常熱鬧，但迎來發覺廟會已經變質，隨便花錢請一些花車女郎、電子花車等等來參加遊行，看不到往日鼓聲震天盛景，於是大家討論恢宏過去繁景，著手籌備第一屆鼓王爭霸戰活動，與文化中心聯絡、協調經費補助，從計畫到執行完畢不到半個月時間，展現驚人的效率。
- 四、考量地區族群多元化，阿美族為最大宗人口，遂與時任富源國小校長林碧霞（花蓮縣第一位阿美族籍女校長）共同合作，辦理阿美族戶外燒陶的活動，促進阿美族對傳統文化的認同；其後更連續三年辦理阿美族傳統美食研習，讓各界對地區阿美族美食留下深刻印象。
- 五、實施護溪活動，地區生命之源——馬蘭鈞溪，小時候是蝴蝶四處飛舞，水中的生物豐富多樣，然成長後回到故鄉，水依然清澈，卻不見悠遊的水中生物，大夥倡議如何維護溪流生態，在申請文化中心同意經費補助後，邀集有志人士，前往阿里山達娜依谷參訪，瞭解其護溪的過程與實際狀況，返鄉後隨即籌組馬蘭鈞溪護溪巡守隊，實際執行護溪活動，維護社區生命之源流。
- 六、年輕人口外流嚴重，為讓留在地區老一輩居民能有正當的休閒娛樂活動，成立樸素繪畫班，召募阿公、阿婆來畫畫，這群從小就拿鋤頭的阿公、阿婆，許多人一輩子第一次拿起畫筆覺得比鋤頭還重，仍然畫出一幅幅感人肺腑的作品，先後在台北、花蓮展出。
- 七、實際運作後，經社區居民與工作室成員確立社區以無煙囪的自然、觀光為主軸的發展方向，搭配地方特色，發展成為文化產業。

第二期是從蝴蝶谷文史工作室進入以社區發展協會名義推動整體事宜至今（2001-2006）階段：

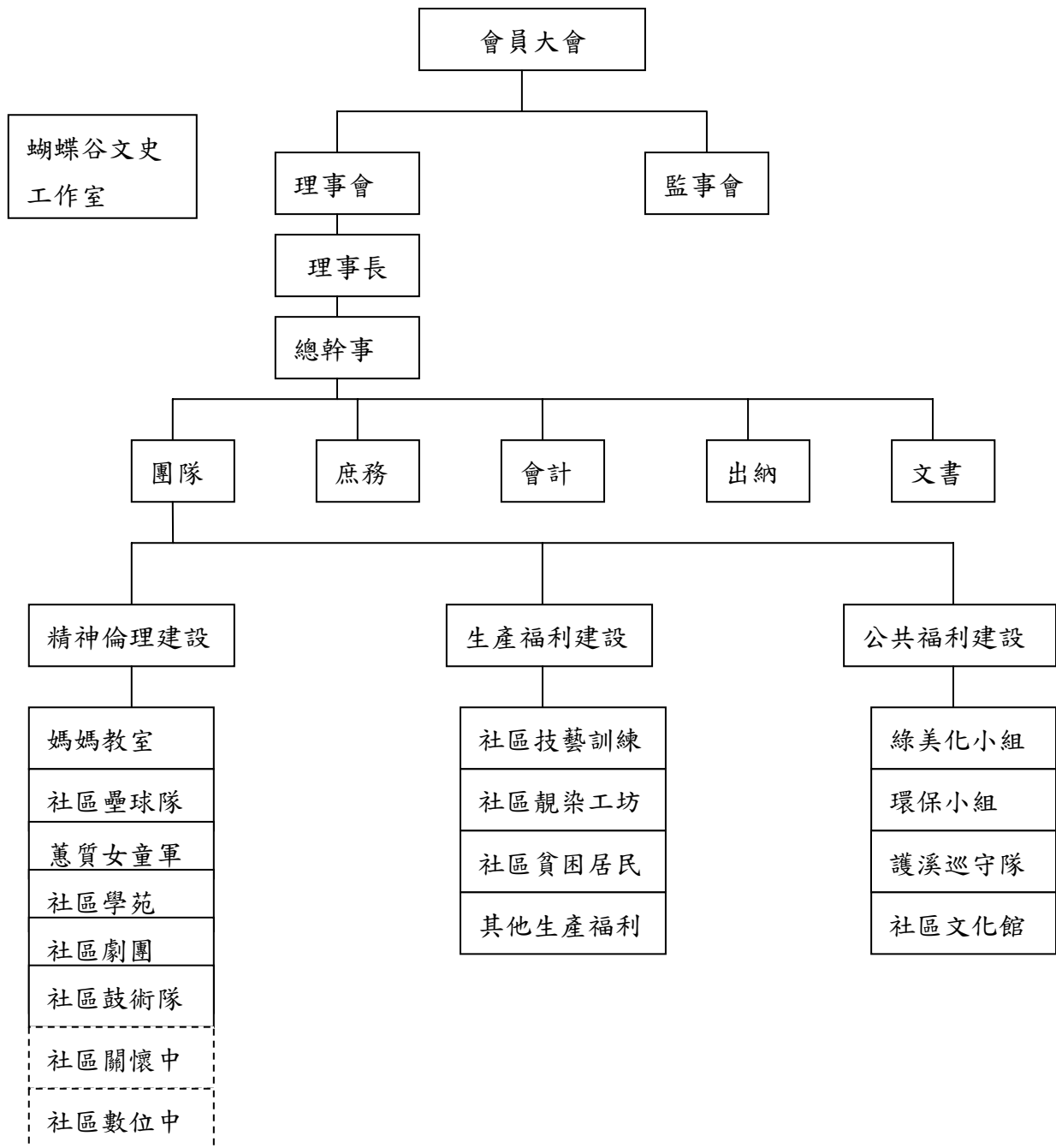


圖 3-3 富源社區發展協會組織架構圖

資料來源：研究者繪

本時期的工作目標：建立獨立自主運作的社區特色，在社區即有基礎上發展具體的硬體建設。積極拓展與公部門的往來，以爭取更多經費協助社區改造，運用各種時機尋求民眾的需求與心聲。具體作為有以下部分。

- 一、擴大結合地區生態與林務局的資源，陸續辦理認識螢火蟲、蝴蝶等生態及社區導覽等研習課程，使社區居民對社區的各項資源更深入認識與了解，又與林務局合作辦理蝴蝶谷森林遊樂區賞螢導覽活動，讓遊客能夠有一趟知性之旅。
- 二、為打造地區的環境與保留社區的原生樹種，特地沿馬蘭鈎溪畔種植地區及台灣原生樹種，成為原生樹種教學走廊，分成第一、二兩期執行，共種植近五公里的教學走廊，期望能成為社區的綠色教學走廊。
- 三、創立客家靚染工坊與客家劇團，將傳統客家藍染加以發揮，結合現代的技術生產各類型之文化加值產品，發展出拔仔庄守護阿婆布偶，使文化特色與產業更具體化。為延續社區客家的文化與生活特色，組成拔仔庄客家劇團，藉劇團戲劇的演出，發揚活化社區客家的文化。
- 四、獲選衛生署花蓮縣瑞穗鄉社區健康營造中心，由社區來推動老祖宗的智慧結晶——青草藥，以見青就是藥的養生概念自我保健，進而請中醫師教導正確刮痧、推拿方法，請太極拳名師教導養生太極拳與健康球等運動，積極來推動社區居民身心健康自主營造管理。
- 五、賡續擴大執行第一期較有特色項目（包括鼓王爭霸戰、樸素畫班、護溪等等項目）。

社造的工作執行層面非常多，各社區的條件與狀況不一，加上各公部門（鄉鎮市公所、縣市政府、中央各部會）均有不同的標準與依據之作業程序及規定，造成各申請單位不知所從，加上各主政者想在政策推出後就能立竿見影，遂許多地區因專家學者的介入時能有一些績效，待專家學者退出後社區的營造就中止情形，更有的是專家學者

以上位者概念來到社區，意見與理念無法與社區融合，造成做的不是社區真正想要的，對社區影響甚大。

一、拔仔庄社區總體營造的運作情況

拔仔庄社區總體造在1997年08月時由地區的幾位有志青年共同成立蝴蝶谷文史工作室。主要成員有林興華、鍾兆倩、鍾瑞騰、蔡志松、張振業、陳蔡慶、張天汶、鍾湧春、林興源、楊清茂、陳忠榮、王素紅、許鳳應等，其中最主要的工作人員有林興華、蔡志松、張振業、陳忠榮及研究者本身。平日運用閒暇的時間，大家就在火車站前馬路集思，凝聚共識，大家將想法與看法拋出，待大夥能夠形成共識後，形成計畫書後送案至花蓮縣立文化中心（本時期因各縣市剛開始推動社區總體營造工作，因此沒有明確的要求需立案的團體，此時縣內的各社造地區大都以工作室《均未立案，僅縣內文化中心初步認可》名義送社區營造工作申請計畫案，請求經費補助，例如：光復馬太鞍文史工作室、萬榮馬里巴西文史工作室等等），這種模式一直延續至八十九（2000）年起，在文化中心正式要求下（請各團體在申請案件時需以經立案的團體才可提出，請工作室能儘速依人團法立案或以其他方式申請），改以社區發展協會的名義來辦理申請各種補助案件。

剛開始社區營造的推動以富源國中學區為方向考量，區域內行政村域包含光復鄉的大富、大豐、萬榮鄉的馬遠村、瑞穗鄉的富源、富興、富民等六村，因主力推動人員均在富源地區，在學區其它兩個鄉的著力點較不足，遂透過與學校及教會力量，想將營造的內容推及，於是大富、大豐方面就由公視導演林明華（赫格）出來協助推動這個區塊的營造工作，也連續三年陸續推出了「火車頭吃米粉、看畫展」的系列活動，而整個工作室團隊也前往協助並將社區特色鼓藝隊帶去表演鬥熱鬧，連續舉辦了兩年的時間，看著大富、大豐地區可以有人接手，就慢慢的將營造的重心移回富源地區，而馬遠地區的營造推動是想透過教會及鄉代的力量，嘗試在馬遠可以做出自己布農族的文化特色，剛開始就從天籟般聲音---八部合音切入，也讓馬遠地區的青少年有屬於自己文化學習的目標，這個部份因為文化差異性較大，工作

室成員就沒有切入協助，純由教會來處理，於是工作室成員的主力幾乎是回到富源地區較熟悉的場域來推動社區營造工作。而富源的社區營造工作的推行當中，又可區分成三個區域富源、富興與富民，其中富源地區以客家人居多，且是本區域的主要經濟發展區，亦是地區的文化與交通樞紐（火車站、公車站、學校）等均在此區域內；富興以閩南與原住民居多；富民幾乎是原住民阿美族為主，因此在發展社區的同時因族群不同，也發展出不同的風貌，富源慢慢發展出客家、鼓藝、染布、樸素畫等方面特色，而富民慢慢拓展出原住民阿美族風貌的特色，富興則仍停留在農業產品（鳳梨、文旦、柳丁）等，特色方面則為女神龍隊。

在歷經了十年的社區營造，截至目前檢視起來雖然各區域均或多或少有因性質不同發展出其一些特色，也曾經因工作室在幕後大力推動，各自努力的結果下，有了一些不錯的發展，但深入探究卻發現目前除了富源與富民還能持續運轉之外，其餘就幾乎呈現停擺的狀態，這應是社區營造從工作室轉向社區發展協會為主的結果，因上述六個區域內本就有六個社區發展協會，當社區工作轉向協會主導時，往往視野及運作很難跳脫即有藩籬，更難插手其它社區協會的運作，導致社造的工作運行成為各行其事的情形。

二、拔仔庄十年來社造的具體成果

檢視拔仔庄社區執行社區總體營造十年來的績效成果，可以經由拔仔庄十年來報章雜誌刊登資料與拍攝光碟影片及社區各種文件、簡報資料比對後，大致可以將成果區分成以下十方面。

（一）成立蝴蝶谷文史工作室

為了使社區總體營造工作能順利推行，於是在1997年由社區內一些志同道合的青年組成了蝴蝶谷文史工作室，期望透過工作室成員來凝聚共同意識，促使社區再造工作可以有專責單位來推動，真正達到由社區居民自動自發，由下往上發展的社區，運作至2001年止逐漸與社區發展協會結合為推動單位。

（二）蝴蝶谷學區報的創刊

要讓全富源國中學區的住民能瞭解社區總體營造的意義，凝聚社區共識及達到宣傳拔仔庄社區總體營造內容與執行成效的目的，遂以富源國中學區為範圍，委由國中國文老師協助擔任總編，至 1995 年起每季出刊乙次蝴蝶谷學區報，至 2000 年改為半年發刊乙次，發行至 2002 年因無人可以承傳總編輯職務而宣告暫停。

（三）發展鼓藝研習營與城隍文化祭

因社區居民共同信仰中心—保安宮（霞海城隍）每年城隍聖誕繞境，鑼鼓喧天的情境是拔仔庄居民共同記憶，為喚起大家共同心靈意識，從 1996 年起辦理此項活動迄今，已建立國中、社區兩級鼓隊，將再建立國小隊，形成三級制，以達薪火相傳目的。近年更結合地區的廟會活動，擴大辦理『城隍文化祭』活動，形成社區的特色，深獲地區居民的好評。

（四）辦理假日文化廣場-鼓王爭霸戰

為營造拔仔庄社區特色，形成特點遂辦理鼓王爭霸戰活動，結合文化局假日文化廣場辦理，從 1997 年起迄今已辦理九屆，初步已形成縱谷最盛大鼓藝特色。近三年結合靚染工坊之成果辦理「有聲有色」活動，吸引三千多人到社區觀賞這場縱谷地區最大的藝術饗宴。

（五）藝術歸鄉活動及社區樸素繪畫班與社區老人大學

社區年齡層因人口外流，致使普遍高齡化，如何培養社區老年人正當休閒娛樂，配合文化局藝術歸鄉活動辦理樸素繪畫班，使社區老年人能有一個健康快樂的休閒活動，至 1997 年起開辦至今第八年成效甚佳，畫作還在文化局安排下到統帥、美崙、台北等飯店展出，深獲好評，出版四本畫作。近年與台東社教館及花蓮縣教育局搭配在社區成立老人大學與推動樂齡讀書會活動，讓社區老人得以持續各類型進修學習機會。

（六）辦理傳統原味美食及健康美食研習

社區內原住民比率頗高，為使原住民朋友在現今觀光潮流中發展其特色，在豐年祭前辦理傳統原味美食研習，希望能找回原住民傳統風味的健康美食，成為地方特色，近年已辦理四次相關研習與成果展

示，近二年更積極辦理社區族群美食研習，結合社區健康營造的藥膳，形成拔仔庄美食系列。

(七) 維護自然河川、主動成立護溪及護螢隊

拔仔庄生命泉源-馬蘭鈎溪，因毒魚、電魚等風氣未根絕，致使原有河川生態遭受破壞，在文化局補助下，主動成立馬蘭鈎溪巡溪隊，實施日、夜三班制的巡護，自 1997 年迄今河川中到處可見各類魚蝦與生物自由自在優游於河流中。另為保護螢火蟲，自 1998 年起主動組成護螢隊，勸導遊客捕捉螢火蟲之不當行為。

(八) 辦理社區健康營造、蕙質女童軍團與社區照顧

經衛生署挑選本社區實施健康營造示範社區，期能營造有文化特色又健康的社區。近年來陸續推出刮痧、自我健康推拿、健康美食、認識中草藥及藥膳、太極拳等等，目前仍以中草藥的自我保健與預防為主。鑑於社區婦女的活力，在八年前成立全國第一支蕙質女童軍團，致力推展社區婦女活動，協助社區婦女各項才藝之訓練，提供婦女有一良好表演場地。為讓地區老人及獨居老人獲得適當的照顧，特向內政部申請社區照顧案，期能由社區資源協助照護老人與弱勢族群。

(九)、成立客家靚染工坊與社區劇團

為讓地區客家族群更能發揮特色，將先民藍染的技術與技藝得以結合現代的表現技法，自 2001 年起與客委會共同成立靚染工坊，將客家的傳統技藝與現代融合為一。2004 年起更組成社區劇團，將自己的故事透過劇團演出方式活化，2006 更將劇團與靚染結合，期能發展地區客家文化產業特色。

(十)、建構台灣「原生樹種教學走廊」暨執行社區綠美化與社區林業相關事宜

近年地區發展方向以發展自然保育、觀光為主軸，為打造全台第一條「原生樹種教學走廊」，特與林務局合作，在馬蘭鈎溪畔廣植台灣原生樹種，建構成台灣原生樹種教學走廊，成為全國自然教育之據點，自 2001 年起至今已種植二期，約五公里，2005 年將社區入口種植油桐，成為名實相符之客家庄。

從以上林林總總的文件資料分析，拔仔庄社區營造的內容大致符合各階段發展方向，經由資料比對結果可知拔仔庄社區主題論點依然在：護溪、鼓戰與工坊工大主軸，雖然過程當中有一些元素陸續加入，但主軸仍然存在，未有因時間的拉長與新元素加入而更改，顯然當初定調發展主軸時是經過深思熟慮的結果。

第三節 現階段發展的願景與困境

一、拔仔庄社區總體營造現階段願景

花蓮縣是以觀光立縣為最高指導目標的縣份，而拔仔庄社區在社造推動的過程中也確立以「自然觀光為導向」的無煙囱方向，雖然在近年執行中已慢慢彰顯出成效，但展望未來，仍有一些願景值得期待：

（一）建立社區觀光發展論壇，落實溝通社區居民意見

透過恢復學區報方式，建立社區觀光發展論壇機制，充分結合政府各部門各項資源，妥善規劃與運用，經過地區內居民溝通討論，訂定一套未來發展的藍圖，包括未來觀光發展的方向、願景、目標，各期程的發展計畫，如此才能有所依據，可據以落實觀光發展願景。

（二）妥為發展社區特色，營造社區文化品牌

社區內的觀光遊憩景點、主題意象尚不夠明確，如何切合社區特色，結合社區的自然資源景觀（如護溪成果、螢火蟲季、原生樹教學等）、觀光產業活動（如靚染工坊、鼓王爭霸戰、城隍文化祭、樸素畫等），透過營造手法，建立社區特有的文化意象，形塑社區的文化品牌。

（三）將社區族群美食與青草藥膳形成社區新美食主義

社區內原有阿美族、客家、閩南、外省及台灣媳婦等各族群的美食與近年推動的青草藥膳相互結合，形成社區健康新美食主義，依國人目前追求的健康養生餐來與社區清新空氣及水結合，建立真正符合社區居民的生活、文化背景的特色風味餐，讓觀光發展促使居民受惠，活化其經濟發展，如此社區居民才有可能永續支持。

(四) 有效增加農牧產品附加價值讓居民真正受惠

社區的農牧業人口幾乎佔了三分之二，但由於受到人口嚴重外流影響，已呈現高齡化現象，因此農、牧產品的附加價值開發是一個重要工作，也可使社區打開另一條通路的機會，尤其時值瑞穗溫泉區與酪農區開發的衝突，如適時將酪農業轉至地區，可銜接原有行銷通路，如此與瑞穗鄉農會產銷班適當結合，如此社區知名度與觀光農牧產品的開發就顯得格外重要。

(五) 具體開發客家加值文化與劇團的週邊產品

社區的客家族群原有豐富的文化，近年來更因積極推廣客家文化產品開發與客家劇團的演出，慢慢有打開社區另外一扇的窗戶，如果能夠充分開發週邊產品，對地區經濟發展有正面助益，且地區有號稱超五星級的蝴蝶谷溫泉渡假村，假日及寒暑期遊客及住房率均高，如何促成兩者互惠與互蒙其利的結合，營造具附加價值的旅遊品質是可期待的。

綜合以上的願景方向是基於拔仔庄社區求續發展方向來考量，大致符合拔仔庄目前的需求，如果能夠從些願景出發，作為爾後發展的基礎及方向，相信依縱谷地區風景點最多的鄉鎮—瑞穗鄉，而拔仔庄又是瑞穗地區社區營造最成功典型區域，未來在觀光發展的前途理應是無可替代。

二、拔仔庄社區營造現階段的困境

(一) 社區型產業其產業經營人力訓練，如何落實？

在產業經營嚴重缺乏設計、包裝、行銷、管理、會計…等人力，雖然短期藉由政府部門經費加以訓練，畢竟僅具初級水平，再者，人員總是會受環境因素而有所異動，人才再度流失，如何在短時間接續上來，以免影響運作，值得深入探討。

(二) 社區型產業是維持現狀或擴大經營？

以社區靚染工坊為例，由於成員有限，全是在地家庭主婦，以現有空間及染作實力，欲擴大其服務項目與對象，是否有其條件，能吸收更多遊客前來？因此，「保持原來經營規模及模式，以維持既有品

味」，還是擴大經營服務更多的遊客？是一個值得再深入思考的問題。

（三）「人才專業化」真能解決「社區型產業」人才荒嗎？

一般而言，無論是政府部門或企業還是社區非營利組織，為求效率，「人才專業化」乃是不可或缺的重要因素，但是，人是活的，常常會受到外在因素影響所及，作出異動決定，「社區型產業」要如何留住產業經營人才，更是迫切要解決之問題。

（四）如何在不失原味的情况下，擴大經營？

無論是靚染工坊或社區的餐飲、住宿等機制，如何能在不失原味的前提下，適時加入或運用當地資源，成為地區特色，尤其是原來經營設定「小而美、質而精」目標及理想，是否會因假日期間遊客大量湧入，而改變其原來經營模式，甚至於失去原有風格與特性，是值得社區型產業觀摩學習之處。

（五）「社區型非營利組織」產業化之法令訂定？

社區型非營利組織在產業化經營時，常會發生下列困擾，包括：如何開立發票（收據），讓消費者方便報帳核銷；剛成立草創時期，財源拮据窘困時，或稍具名氣欲擴大經營時，需要大量資金挹注，能否比照民間企業向政府申請貸款…等，這類有關節稅之稅務、融資法令之訂定，應是未來困境。

小結：

從以上拔仔庄社區總體營造所述，能夠瞭解社區營造十年的歷程可以清楚看到從開始以國中學區及蝴蝶谷文史工作室摸索社造的方向，慢慢一步步到競爭型計畫、走向立案團體—社區發展協會來推動整體工作，確實是一條漫長的道路，如果沒有這群有心人士以「憨猴搬石頭」精神，實難以繼續下來。當然十年的推動過程可以窺見拔仔庄社區目前在執行社區總體營造時所產生的一些困境，在實務面來看是有一些值得各社區在執行工作之時參考的依據，當然除了法令上的限制較難突破外，在產業發展要順利走向制度化之途，應該在拋棄意識形態下，透過觀光論壇平台集結眾人智慧，尋求社區居民與相關專家學者經驗來克服難關，才能順利走出困境。



第四章 研究設計與實施

第一節 研究架構

一、研究架構

本研究依據研究動機、研究目的，經由文獻探討參考各種理論，對以往相關之研究加以整理、分析，並針對亦探討之內容，提出本文之研究架構，因探討社區意識與社區文化產業的前因後果模型，。如圖 4-2 所示。

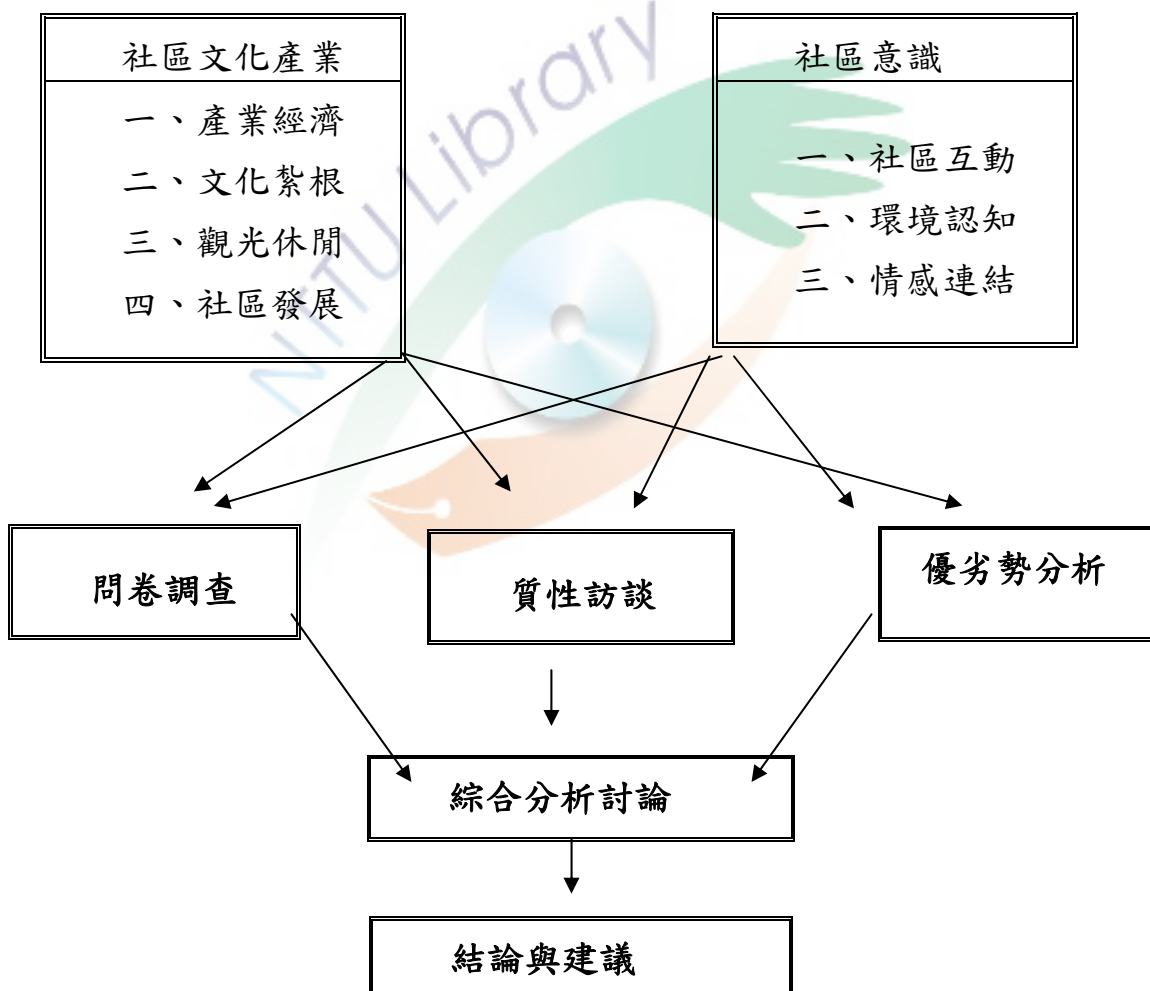


圖 4-1 研究架構圖

第二節研究方法

研究方法之選擇是視個案研究的問題需求而定，基本上絕對是沒有優與劣的分別，遂本研究係採用質化訪談、量化問卷與優劣勢分析等方式蒐集資料，針對研究問題探討分析尋求答案。

一、研究途徑

本研究欲發掘拔仔庄社區總體營造的發展，形塑過程中的深層意義、發展的脈絡及修正模式，因此將以行為研究途徑作為研究根據，以訪談社區總體營造的重要人物，作為研究資料的原始分析文本，另外配合問卷的發放的作法，得知居民對於目前社區居民意識與文化產業的不同，再以優劣勢分析得到資訊相互比對。

二、研究方法

為配合研究問題，本研究採用之研究方法為文獻探討法及調查研究法，調查研究法以問卷調查及深入訪談法方式進行，以下分述之：

（一）質化研究

質化研究是一相對量化研究的研究名稱，本研究採取「紮根理論」研究法的目標，建立起一個能反映社會現實的理論模式，透過訪談、文件蒐集的資料蒐集策略，藉由不同類型和來源的資料進行交互驗證和分析以增加研究的信度與效度。

（二）量化統計

為減少質化研究對居民資料廣度不足的疑慮，本研究針對拔仔庄社區的居民，進行問卷調查，期望由各方意見中，瞭解多數拔仔庄居民對社區總造營造的看法與態度，結合文獻分析所得的初步瞭解與結果，參考相關研究者之論文，將社區總體營造問卷題目設計成三部份：

第一部份：社區居民意識測度，測量項目包括社會互動、環境認知、情感連結等三個構面。

第二部份：社區居民對社造活動最具有代表性事物，測量項目包括產業經濟、文化紮根、觀光休閒、社區發展等四個構面來施測。

第三部份：個人基本資料。

（三）優劣勢分析

由於研究者自身實際親自參與拔仔庄社區近十年的社造歷程，透過各種資料與文件蒐集，以 SWOT 分析法來將拔仔庄社區的優劣勢加以分析，以利與質化、量化綜合討論社區的實際情形。

三、研究變項

參照上述研究架構，本研究有三個研究變數，分述如下：

(一) 個人基本資料

主要區分為性別、年齡、教育程度、職業、平均月收入、居住時間、信仰等七項，藉以剖析其對社區意識與社區產業各構面之差異性。

(二) 社區意識

本研究以個人資料為自變項，其區分為社區互動、環境認知、情感認知等三項，探討與組織承諾之間的關係。

(三) 社區文化產業

本研究以社區意識為依變項，區分為三個構面，分別為產業經濟、文化紮根、觀光休閒、社區發展等，探討其與自變項之間的關聯性。

四、研究假設

參酌國內外相關實證性研究結果及本研究之研究架構，基本上假設是以虛無假設(Null Hypothesis)方式提出，以證明各變項間是否有關聯或差異性存在，期望研究結果能拒虛無假設，進而接受對立假設，以證明各變項間有關聯、差異的存在(李美華，1998：74)，本研究將針對以下的究假設，逐一驗證：

假設一：個人基本資料的不同對社區意識各構面無顯著的差異情形存在。

假設二：個人基本資料的不同對社區產業各構面無顯著的差異情形存在。

假設三：社區意識與社區產業之間無關聯性存在。

第三節 研究的實施過程與分析方法

一、研究流程

本研究探討拔仔庄社區總體營造個案方式，研究範疇與結果不斷循環、修正方式呈現，最後提出研究結論與建議。流程如圖 4-2 所示：

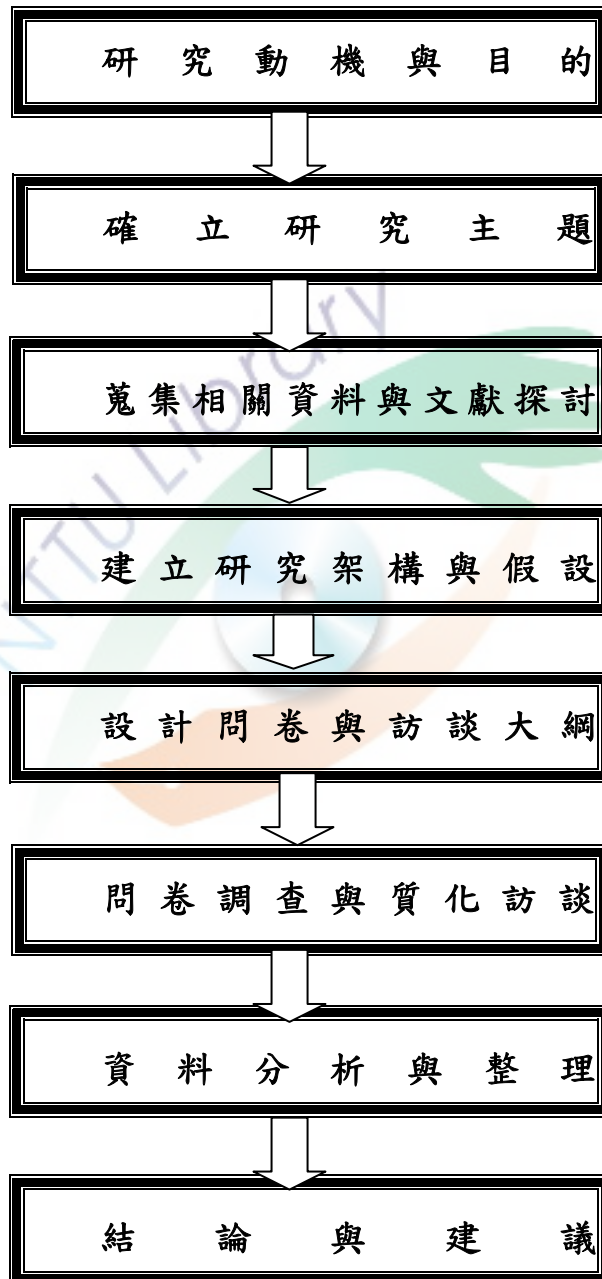


圖 4-2 研究流程圖

二、訪談流程

本研究主要藉由個案檢視與深度訪談，探討研究個案的社區發展策略實施情形，因此訪談對象的選擇與此個案實施有密切相關的人士，訪問重點著重社區營造操作模式、社區永續發展等面向進行；另為瞭解社區居民的實際想法與期望，又以隨機抽樣方式來做問卷，並據此與訪談暨優劣勢比較建議與結論，訪談架構如圖 4-3 所示。

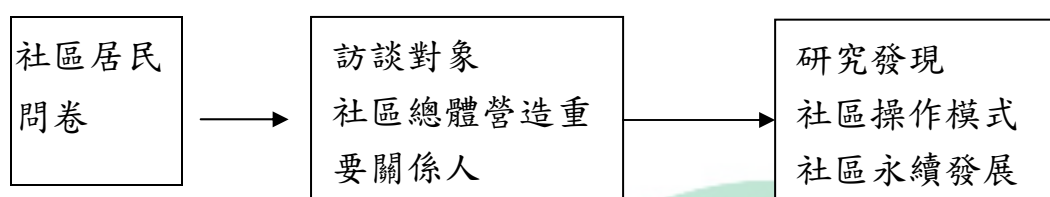


圖 4-3 訪談流程圖

資料來源：研究者自繪

三、研究工具

本研究使用的質性研究工具有：研究者、問卷、訪談大綱、訪談備忘及錄音設備等，茲分別說明如下：

(一) 研究者

在質的研究方法中，相當大的程度取決於研究者的方法論、技巧敏感度與誠實（吳芝儀、李奉儒譯，1999），范麗娟（1994）認為，訪談的有效工具為訪談者所扮演的角色，以是否有豐富的想像力、敏銳的觀察力及高度的親和力，為整個研究能否成功的關鍵。

研究者期許自己在訪談的過程中，能成為一個良好的溝通者，除了闡述研究的目的，說明研究進行的方式，以及保證保護受訪者的隱私，讓受訪者能夠在整個訪談的過程感到舒適而能暢所欲言。並且，儘量做到客觀中立，避免在訪談中加入無謂的價值判斷，以免落入「回答的問題比得到的答案多太多」的錯誤中，以期能獲得真實且寶貴的資料。

（二）問卷

為了彌補訪談的不足，也想瞭解一般社區居民對社區總體營造的看法與想法，遂採用小規模的問卷訪談方式，以求一般民眾的意見表達，期望不同的研究方法能指向同樣的結果，提高研究的可信度。而資料統整時採「資料量」與「概念量」而非「樣本量」方式。

（三）訪談大綱

訪談大綱是研究者在訪談時和受訪者談話的主題，用來提醒研究者訪談的方向。研究者並不限制受訪者談話的內容及方向，也不預設立場，而是透過開放式的問題，讓受訪者用自己的脈絡結構來陳述其生活經驗。

本研究採取半結構式的個人訪談，即所謂的深入訪談法（the depth interview）。為避免訪談內容有所遺漏或偏誤，因此，擬定訪談大綱做為訪問之參考依據。其第一階段訪談內容包括：個人基本資料：姓名、年齡、擔任職務、參與社區協會的時間。

第二階段再以社區意識、社區文化產業與未來發展三個層面來做深入訪問。

- 1、當初參加社區發展協會的動機為何？
- 2、社區總體營造的緣起及其發揮的作用有哪些？
- 3、社區總體營造前、後，社區居民有什麼改變？
- 4、拔仔庄參與社區總體營造與其他社區不同點是那些？
- 5、社區營造推動的方法為何？
- 6、您對拔仔庄社區產業經濟發展的看法為何？
- 7、您對拔仔庄社區觀光休閒發展的看法如何？
- 8、您對拔來庄文化發展的看法？
- 9、拔仔庄社造十年最得意是什麼？最遺憾又是什麼？
- 10、您對拔仔庄未來的發展的展望與期待為何（想將拔來庄帶到什麼樣境界）？

（四）訪談備忘及錄音設備

在訪談前，需備錄音機了以錄音，先確定錄音設備是否有足夠的

存檔空間，電池是否能正常使用。為避免錄音中斷，通常會備用新電池一顆。在正式訪談之前，要錄音時應先告知受訪者，並徵求受訪者同意後再全程錄音，俾便做為日後資料整理分析之用。在訪談的同時，研究者要盡量採取低姿態將本身的想法拋開，完全聽取受訪者的例證說法與心情故事。研究者也在訪談大綱上，將受訪者重要詞語、關鍵字及重大發現記錄下來，做為訪談中深入發問的提示，並在資料分析整理階段能提供有意義的訊息。

(五)、談程序

1、大綱鎖定訪談焦點

製做訪談大綱的目的，並非要在訪談過程中按照題目的順序一一進行訪問，而是要鎖定焦點，讓訪問過程的對答不至於失焦。為了避免受訪者常因感觸良多而在迫不及待的說出他們經驗與感受，而往往脫離了設定好的訪談內容，因此大綱的設計能讓研究者在訪問過程中，適時從受訪者的談話內容導引下一個大綱議題。

2、訪談過程隨性所至

不制式的按照題目的順序進行，而是儘量能讓受訪者在自然的言談中回答原擬定的題目。這樣的訪談方式能讓受訪者感到自在，較不會有敵意或被窺視感，而能暢所欲言，如此較能得到真實資訊。

3、以同理心的融入情境

以設身處地的態度與受訪者誠懇對談，探索受訪者真實的內心世界，並經由反覆的確認以釐清欲了解的問題。

4、確實謄寫訪談紀錄

每次訪談結束後，於當日謄寫好訪談紀錄，以免漏失寶貴的訊息。另外，在繕打資料時，如有疑義，以電話或電子郵件等方式與受訪者聯繫，以確保資料的正確性。

四、資料的分析與結果的呈現

(一) 資料分析

1、資料編碼

訪談紀錄的登錄方式以編碼的方式，由英文字母 A 開始順序編號，而不公開

受訪者的姓名，以保護其隱私。

2、資料整理

以錄音資料及備忘記事本整理出訪談紀錄。錄音資料便於反覆聆聽，儘量以逐字稿方式呈現，並且保留受訪者的語助詞，以求從文字中可以體會出受訪者的真實心情。

3、資料分類

訪談紀錄完成後，將紀錄中各字句加以分類。因研究的焦點放在「社區永續發展」，因此將訪談紀錄的字句分成五類。

4、資料分析

將分類好的資料輔以本研究的策略性政策，分析研究個案的社區永續發展情形。

(二) 結果呈現

將經由資料的分析萃取出字句放入個案分析中，字句的呈現以12號標楷體表示，並加以入訪談紀錄編號或問卷統計結果，用以佐證及分析個案。試圖藉由此探討的過程，了解研究個案運用策略的狀況及其發展模式，並從中獲取經驗與提出建議。

第四節 資料處理與統計方法

本研究有關量分析部分(問卷調查)，將問卷回收後，剔除無效問卷後編碼，採用次數分配及百分比法進行分析，並輔以質化訪談，分為若干主題，分別予以內容分析，謹將上述資料分析法分別說明如下：

一、描述性統計(Descriptive statistics)

描述性統計是一套用以整理、描述、解釋資料的系統與統計技術，其係關於統計資料的蒐集、整理、陳示、分析、解釋等部分。描述性統計中，最重要的統計數量是用以描述測量觀察值集中情形的集中量數(Measures of location)，就是一組數據建立一個能夠描述其共同落點的最佳指標；以及用以描述這群測量觀察值分散狀況的離散量

數 (Measures of variation)，亦即描繪數據分佈廣度的指標 (邱皓政，2000：7-15)。本研究用此統計技術，對自變項、依變項做描述性統計，顯示各變項之次數分配、百分比、平均數與標準差，以得知各變項之分布情形。

二、推論性統計分析

(一) 獨立樣本 t 檢定(t-test)

獨立樣本係指二個樣本彼此獨立，無任何關聯，獨立樣本 t 檢定可瞭解二個獨立樣本平均數是否有差異。本研究用以檢驗性別、居住地及工作屬性等，其在社區意識及社區產業文化反應之平均數上有無差異。

(二) 單因子變異數分析法(One Way ANOVA)

單因子變異數分析用來檢定三個或三個以上母體平均數的差異顯著性，若只有一個自變數的變異數分析稱為單因子變異數分析，若p值達顯著水準時，再以事後檢驗 (Post Hoc Tests) 之最小顯著差異法 (Least Significant Different, LSD) 進一步檢定那幾個組別之差異達顯著水準，並就其組別之間做差異性之比較分析。本研究用以檢驗性別、年齡、教育程度、職業、平均月收入、居住時間、信仰等等，其在社區意識及社區文化產業反應之平均數上有無差異。

三、內容分析(Content analysis)

內容分析的工作，最主要是將量化問卷之發放、回收情況及分析數據作說明，並將質化訪談所蒐集到的資料作歸納整理，以補問卷調查之不足，期能多方面深入瞭解拔仔庄社區的社區意識與社區文化產業之間關係研究。

第五節 研究的信度與效度

一、質化信度

信度是指測量程序的的可重複性；效度則是獲得正確答案的程度。所以質性研究最常被質疑的為其研究結果的信度與效度，胡幼慧（1996）認為控制質性研究的信度與效度的方法，有確實性、可轉換性及可靠性等方法（胡幼慧編，1996）茲分述如下。

（一）確實性

確實性就是內在效度，指質性研究資料真實的程度，即研究者真正觀察到所希望觀察的。有五個技巧可以增加資料的真實性，就是：1、增加資料確實性的機率，方法包括研究情境的控制、資料一致性的確定、資料來源的多元化。2、研究同儕的參與討論。3、相異個案資料的蒐集。4、資料蒐集上有足夠的輔助工具。5、資料的再驗證。

進行訪談時，須以尊重、設身處地、誠懇的態度與受訪者溝通，以得到受訪者的信任，促使在訪談過程，受訪者能忠實的、毫不保留的表達自己本身之經驗。在訪談過程中，亦必須以耐心的傾聽取代不斷的發問，儘量讓受訪者暢所欲言，不打斷其思路。

訪談過程如有錄音，則務求在訪問當日即反覆聽取，並以逐字稿的方式詳實記載訪問內容，以求能留下最原始的資料，如有不確定的地方，以電話再次向受訪者確認其真意，以免資料失真。

（二）可轉換性

亦即外在效度，指經由受訪者所陳述的感受與經驗，能有效的做到資料性的描述鉅轉換成文字陳述，增加資料可轉換性的技巧為深厚描述。受訪者在原始資料所陳述凡情感與經驗，研究者能謹慎地將資料的脈絡、意圖、意義、行動轉換成文字資料。

在研究過程中，儘量將研究過程予以詳實記載，另將訪談紀錄加以分類並標以編號，讓讀者可從訪談紀錄編號對照出受訪者的代表立場，以幫助融入受訪者情境系絡中與自行判斷研究結果的適用性。

（三）可靠性

可靠性就是內在信度，乃指個人經驗的重要性與唯一性。因此，

如何取得可靠性的資料，乃研究過程中運用資料蒐集策略的重點。研究者必須將整個研究過程與決策加以說明，以供判斷資料的可靠性。

研究過程必須儘可能透明化，除了必須描述研究的歷程、決策的過程、個案的完整背景、訪談過程細部資料外，並在資料分析中輔以訪談紀錄的萃取字句以期更臻完整與確實。因此，有關研究個案的資料，研究者在每次訪談後，反思在訪談中的得與失，予以檢討改進缺點。除了與指導老師討論外，也閱讀質化訪談的書籍來增進訪談技巧，以求研究的完整性與正確性。

二、參與研究者

參與研究者的選取，選取的標準以參與社區經歷為主。為了使研究參與者能在自然的情境下接受深度訪談，研究者以平日一同參與開會、參與接待社區參訪、社區的慶典活動、社區外的展覽演出等主要幹部為主，也能藉由平日溝通中建立雙方信任關係。同時所有的訪談紀錄都是研究參與者親自表達觀點，且在訪談過程中研究者就一些相似的觀點不斷地向其做確認，Lincoln 和 Cuba (1985) 認為在訪談過程不時地向研究參與者做資料確認的功夫，這樣可以提高蒐集資料的可信賴度。

三、問卷

拔仔庄社區的總戶數計 364 戶，總人口數為 1097 人，男性 622 人，女性 475 人（依花蓮縣瑞穗鄉戶政事務所線上資料檢視結果顯示），研究者以隨機抽樣方式委請社區會計周玉梅及多元就業工作人員張甄庭兩位小姐針對拔仔庄社區住戶，依現有住戶，每戶發放 1 份，計發放 80 份問卷，以回收剔除無效後之 67 份問卷樣本，對此進行社區意識量表與社區文化產業進行內部一致性分析（採用 Cronbach's α 係數）來分析。

第一部分就社區意識部分其 $\alpha = .73$

一、就社區互動方面：

- 1、社區舉辦的活動我都會參加
- 2、我會鼓勵鄰居、親友一同參與社區活動
- 3、社區所辦理的活動我會主動協助各項工作
- 4、我會主動將社區的各項活動轉達給親朋好友知悉
- 5、社區有活動時，我會主動提供各項物質上協助

二、就環境認知方面：

- 1、我對社區的環境非常熟悉
- 2、我很清楚社區有那些的優缺點
- 3、我會樂意告訴別人我所居住社區的名稱
- 4、我覺得我社區是令人稱羨的社區
- 5、我會關心拔仔庄社區環境的變化

三、就情感的連結方面：

- 1、我會將自己的經驗與社區人員分享
- 2、我與鄰居們會相互幫助
- 3、我和鄰居們可以互相信賴
- 4、鄰居見面會相互打招呼（問候）
- 5、我認為拔仔庄社區對自己的關懷度不好

第二部分就文化產業方面其 $\alpha = .86$

一、就產業經濟方面：

- 1、靚染工坊可以發展成拔仔庄特色產業
- 2、靚染工坊可以成立合作組織來經營
- 3、社區可以發展民宿來推動生態旅遊

- 4、城隍文化祭可以發展成社區觀光產業
- 5、鼓王爭霸戰可以發展成社區觀光產業

二、就文化紮根方面：

- 1、社區對藝文人才培育不足
- 2、社區有重視鄉土文化的保存
- 3、社區所推動的藝文活動品質很好
- 4、社區總體營造的教育訓練充足
- 5、社區的文化學習機會很多

三、在觀光休閒方面：

- 1、蝴蝶谷溫泉渡假村有增加社區就業機會
- 2、靚染工坊有增加休閒產業的發展
- 3、廣東莊適合打造生態學習場所
- 4、神社可以開發成觀光新區域
- 5、社區的水資源可以開發觀光新產品

四、在社區發展方面：

- 1、凝聚社區意識是非常重要的
- 2、社區形象很重要
- 3、社區的景觀改善是社區發展的重要因素
- 4、社區居民的參與非常重要
- 5、社區領導人才的培養很重要

整體的問卷信度 $\alpha = 0.8757$

表示本研究之分項社區意識與文化產業量表的信度與整體信度中，各問項有相當的一致性，顯示本問卷具有一定之信度。

四、研究效度

效度有三種型態：包括內容效度 (Content Validity)、效標效度 (Criterion Validity)、及建構效度 (Construct Validity) (陳順宇, 1998)。效度檢定方法也有多種，但效度的評估比較不容易，尤其是系統性誤差難以偵測，而且效度與研究的理論基礎及所測度的概念或變數之間有密切關係 (莫季雍, 1996)。

為了解本問卷與訪談內容的效度，本研究採取專家效度的模式來檢驗，由研究者將問卷題目與訪談大綱設計後，委請幾位專家學者協助檢視，並據以修正相關問卷內容與訪談大綱。因此測量工具應具有一定程度的效度。如表 4-1：

表 4-1 專家效度一覽表

| 編號 | 姓名 | 學歷 | 服務單位 | 相關專長 |
|-----|-----|-------|----------------|--------|
| 001 | 蔡建福 | 博士 | 東華大學 | 社區營造 |
| 002 | 焦元輝 | 博士 | 臺灣觀光學院 | 部落社區營造 |
| 003 | 樓邦儒 | 博士 | 醒吾技術學院 | 觀光地理 |
| 004 | 方志鵬 | 博士候選人 | 臺灣觀光學院 | 社區營造 |
| 005 | 林興華 | 專科 | 花蓮縣文化局社 造委員 | 社區營造 |

資料來源：研究者繪

第五章 研究問卷結果分析

本章依據針對研究目的所要探討的問題，以問卷資料蒐集的方式，來呈現本研究的結果分為四節，第一節是對拔仔庄社區的量表描述性統計分析，第二節為個人基本屬性對社區意識之差異分析、第三節是個人屬性對社區文化產業之差異分析，第四節做小結。

第一節 量表描述性統計分析

本量表均採用五點計分法，答案為非常同意、同意、沒意見、不同意、非常不同意，分別予 5 分、4 分、3 分、2 分及 1 分，因此受試者在問卷量表中對每道題目的得分平均如大於平均分數(3 分)，則表示同意該題的看法，如得分小於平均數(3 分)就表示不同意該題的看法，其平均數愈高或愈低表示其對該題目愈同意或愈不同意。因採用此種計分法中點分數為可能最高得分之 60%，因此受試者在量表中每項因素得分平均數比率(平均數/可能最高得分)若高於 60%，則表示同意此一因素看法，反之則否。

壹、個人基本資料特性分析

為瞭解個人基本資料特性，將受試樣本基本資料，包括性別、年齡、教育程度、職業、月平均收入、居住時間、宗教信仰等七項，依序整理，分析如下：

一、性別

針對受測者回收樣本的性別進行統計分析，「男性」人員計有 35 人，佔 52.2%，「女性」人員則有 32 人，佔 47.8%。

二、年齡

在所有受測者回收樣本的年齡進行統計分析，其中以「51-60 歲」者最多，佔 31.3%，計有 21 人，其次為「41-50 歲」，佔 25.4%，計有 17 人，再其次為「31-40 歲」，計有 19.4%，有 13 人，「61 歲以上」，

計有 14.9%，有 10 人，其於年齡層佔 9%，計有 6 人，顯示社區人口有老化的傾向，年輕人口外流嚴重，僅有中高年齡留在社區較多。

三、教育程度

就所有受測者回收樣本的養成教育進行統計分析，以「小學」最多，計有 23 人，佔 34.3%；「高中」次之，計有 20 人，佔 29.9%，大專以上再次之，佔 23.9%，計有 16 人，顯示鄉下社區的教育程度落差頗大。

四、職業

以受測者回收樣本的工作屬性進行統計分析，以「其它」最多，佔 28.3%，計有 19 人，「務農」次之，佔 22.4%，計有 15 人，「工」佔 20.9%，計有 14 人。由資料可以看出鄉下社區工作不固定，不穩定性，務農的人口亦不在少數，另外就是零工生活的人也蠻多。

五、月平均收入

針對受測者回收樣本的月平均收入進行統計分析，以收入「1-2 萬」最多，計有 23 人，佔總樣本數 34.3%；其次收入「2-3 萬」者計有 14 人，佔 20.9%；收入「3-4 萬」者再次之，計有 11 人，佔 16.4%；收入「4-5 萬」再次之，計有 7 人，佔 10.4%；收入「5 萬含以下」者為最少，計有 6 人員，佔 9%。

六、居住時間

針對受測者回收樣本的居住時間進行統計分析，居住「從小至今」者最多，計有 35 人，佔總樣本數 52.2%；其次「因婚姻而關係」居住者計有 12 人，佔 17.5%；因「出外偶而回來」者次之，計有 9 人，佔 13.4%；由「外地遞入」者最少，計有 5 人，佔 7.5%。

七、宗教信仰

以受測者回收樣本的宗教信仰進行統計分析，以信仰「佛教」最多，計有 39 人，佔 58.2%，「道教」次之，計有 16 人，佔 23.9%，由資料可知大部分社區居民宗教信仰以傳統的佛、道教為主。

表 5-1 全體受測者樣本基本資料統計表

| 基本資料 | 類別 | 樣本數 | 有效百分比 (%) |
|---------------|----------|-------|-----------|
| 性別 | 男 | 35 | 52.2 |
| | 女 | 32 | 47.8 |
| 年齡 | 20 歲以下 | 3 | 4.5 |
| | 21-30 歲 | 3 | 4.5 |
| | 31-40 歲 | 13 | 19.4 |
| | 41-50 歲 | 17 | 25.4 |
| | 51-60 歲 | 21 | 31.3 |
| | 61 歲以上 | 10 | 14.9 |
| 教育程度 | 小學以下 | 1 | 1.5 |
| | 小學 | 23 | 34.3 |
| | 國(初)中 | 7 | 10.4 |
| | 高中 | 20 | 29.9 |
| | 大專 | 14 | 20.9 |
| | 大學 | 1 | 1.5 |
| | 研究所 | 1 | 1.5 |
| 職業 | 軍公所 | 4 | 6.0 |
| | 農 | 15 | 22.4 |
| | 工 | 12 | 17.9 |
| | 商 | 9 | 13.4 |
| | 自由業 | 8 | 11.9 |
| | 其它 | 19 | 28.3 |
| | 月平均收入(元) | 0-1 萬 | 6 |
| 10001-20000 萬 | | 23 | 34.3 |
| 20001-30000 萬 | | 14 | 20.9 |
| 30001-40000 萬 | | 11 | 16.4 |
| 40001-50000 萬 | | 7 | 10.4 |
| 50001-60000 萬 | | 2 | 3.0 |
| 60001-70000 萬 | | 1 | 1.5 |
| 70001-80000 萬 | | 1 | 1.5 |
| 8 萬以上 | | 2 | 3.0 |
| 居住時間 | 從小至今 | 35 | 52.2 |
| | 出外偶爾回來 | 9 | 13.4 |
| | 外地遷入 | 5 | 7.5 |

表 5-1 全體受測者樣本基本資料統計表 (續)

| | | | |
|------|---------|----|------|
| | 因婚姻關係住此 | 12 | 17.5 |
| | 其他 | 6 | 9.0 |
| 宗教信仰 | 道教 | 16 | 23.9 |
| | 佛教 | 39 | 58.2 |
| | 天主教 | 1 | 1.5 |
| | 基督教 | 0 | 0 |
| | 一貫道 | 0 | 0 |
| | 其他 | 8 | 11.9 |
| | 無 | 3 | 4.5 |

貳、研究變項描述性統計

研究變項的描述性統計係在描述有效樣本在社區意識及社區文化產業各構面的次數分配、平均數、標準差之分布情形，以獲得花蓮縣拔仔庄社區居民在社區意識及社區文化產業各變項中的反應。

一、社區意識部分：

表 5-2 拔仔庄社區人員社區意識程度情形意見次數統計表

| 分配次數統計 題項內容 | 非常同意 | 同意 | 無意見 | 不同意 | 非常不同意 | 平均數 | 標準差 |
|-------------------|-------|-------|-------|------|-------|------|-----|
| 社區互動方面 | | | | | | | |
| 社區舉辦活動我都會參加 | 28.4% | 58.2% | 13.4% | 0 | 0 | 4.15 | .63 |
| 我會鼓勵鄰居、親友一同參與社區活動 | 32.8% | 53.7% | 11.9% | 1.5% | 0 | 4.18 | .69 |
| 社區活動我會主動協助各項工作 | 16.4% | 53.7% | 28.4% | 1.5% | 0 | 3.85 | .70 |
| 我會主動將社區活動轉達親友知悉 | 28.4% | 50.7% | 20.9% | 0 | 0 | 4.03 | .85 |
| 社區有活動會主動提供各項物質協助 | 23.9% | 53.7% | 20.9% | 1.5% | 0 | 3.96 | .86 |

表 5-2 拔仔庄社區人員社區意識程度情形意見次數統計表 (續)

| 環境認知方面 | | | | | | | |
|------------------|-------|-------|-------|-------|-------|------|------|
| 我對社區環境非常熟悉 | 20.9% | 55.2% | 23.9% | 0 | 0 | 3.97 | .67 |
| 我很清楚社區有那些優缺點 | 17.9% | 31.3% | 37.3% | 4.5% | 0 | 3.36 | 1.33 |
| 我會樂意告訴別人所居住社區的名稱 | 40.3% | 44.8% | 4.5% | 0 | 0 | 3.94 | 1.47 |
| 我覺得我的社區是令人稱羨的社區 | 31.3% | 49.3% | 7.5% | 1.5% | 0 | 3.79 | 1.45 |
| 我會關心社區環境的變化 | 31.3% | 43.3% | 11.9% | 1.5% | 0 | 3.69 | 1.53 |
| 情感運結方面 | | | | | | | |
| 我會將自己經驗與社區人員分享 | 22.4% | 53.7% | 22.4% | 0 | 0 | 3.94 | .83 |
| 我與鄰居會互相幫助 | 41.8% | 44.8% | 10.4% | 1.5% | 0 | 4.22 | .88 |
| 我與鄰居可以互相信賴 | 34.3% | 50.7% | 11.9% | 1.5% | 0 | 4.13 | .87 |
| 鄰居見面會互相打招呼 | 55.2% | 40.3% | 3.0% | 1.5% | 0 | 4.49 | .64 |
| 我認為社區對自己的關懷度不好 | 4.5% | 32.8% | 34.3% | 11.9% | 16.4% | 2.97 | 1.14 |

就社區意識感受程度情形意見次數統計情形分析

就社區意識意見次數統計方面

本研究社區意識量表係採五點計分法，將每一題項表示「非常同意」、「同意」、「無意見」、「不同意」及「非常不同意」等次數分配與其所佔之比例加以統計比較分析，藉以清晰瞭解社區人員對社區意識的知覺情形，如表 5-2

(一) 社區互動方面

在社區互動方面的認知，有五個題項，表示非常同意、同意所佔的比例情形如下：

1. 以「社區舉辦活動我都會參加」題項者最多，佔 86.6%。
2. 以「我會鼓勵鄰居親友一同參與社區活動」題項次之，佔 86.5%。

3. 以「我會主動將社區活動轉達親友知悉」題項佔 79.1%。
4. 以「社區有活動會主動提供各項物質協助」題項佔 77.6%。
5. 以「社區活動我會主動協助各項工作」題項佔 70.1%。

從上述構面各項題目分析可得知，超過八成以上的社區人員人員對於社區辦理活動我都會參加或鼓勵親友一同參加，這個面向最高，顯示社區在社造的推動上有一定的成效呈現。

(二)、就環境認知方面

在環境認知方面的認知，有五個題項，表示非常同意、同意所佔的比例情形如下：

1. 以「我會樂意告訴別人所居住社區名稱」題項者最多，佔 85.1%。
2. 以「我覺得我的社區是令人稱羨的社區」題項次之，佔 80.6%。
3. 以「我對社區環境非常熟悉」題項佔 76.1%。
4. 以「我會關心社區環境的變化」題項佔 74.6%。
5. 以「我很清楚社區有那些優缺點」題項佔 49.2%。

從上述構面各項題目分析可得知，超過八成以上的社區人員人員對於我會樂意告訴別人我居住社區的名稱及覺得社區是令人稱羨的社區，顯然拔仔庄社區在社造營造上努力打開社區的知名度與社區的正面名聲讓社區居民肯定。

(三)、就情感連結方面

在情感連結方面的認知，有五個題項，表示非常同意、同意所佔的比例情形如下：

1. 以「鄰居見面會互相打招呼」題項最多，佔 95.5%。
2. 以「我與鄰居會互相幫助」題項次之，佔 86.6%
3. 以「我與鄰居可以互相信賴」題項佔 85%。
4. 以「我會將自己經驗與社區人員分享」題佔 76.1%。
5. 以「我認為社區對自己的關懷度不好」(R)題項，為反向題，填答不同意、非常不同意者，佔 28.3%，但也有 37.3%填答非常同意或同意，顯見社區居民覺得社區對自己的關懷度不夠的比例也不少。

從上述構面各項題目分析可得知，超過八成以上(甚至達到九成)

的社區人員人員對於鄰居見面會互相打招呼及與鄰居會互相幫忙，顯示出拔仔庄社區的人情味依然非常濃厚，因社區營造工作推動使社區居民情感凝聚在一起，未隨時代環境改變而有所轉變，加以社區年輕人口外流後，留在社區居民相互照應、互助合作已經成為一種趨勢。

二、社區文化產業部分：

表 5-3 拔仔庄社區人員社區文化產業情形意見次數統計表

| 分配次數統計 題項內容 | 非常同意 | 同意 | 無意見 | 不同意 | 非常不同意 | 平均數 | 標準差 |
|-------------------|-------|-------|-------|-------|-------|------|-----|
| 產業經濟方面 | | | | | | | |
| 靚染工坊可以成為拔仔庄特色產業 | 34.3% | 47.8% | 17.9% | 0 | 0 | 4.16 | .71 |
| 靚染工坊可以成立合作社組織來經營 | 32.8% | 41.8% | 23.9% | 1.5% | 0 | 4.06 | .80 |
| 社區可以發展民宿來推動生態旅遊 | 38.8% | 37.3% | 23.9% | 0 | 0 | 4.15 | .78 |
| 城隍文化祭可以發展成社區觀光產業 | 41.8% | 49.3% | 9% | 0 | 0 | 4.33 | .64 |
| 鼓王爭霸戰可以發展成社區觀光產業 | 43.3% | 43.3% | 13.4% | 0 | 0 | 4.30 | .70 |
| 文化紮根方面 | | | | | | | |
| 社區藝文人才培育不足 | 1.5% | 3.0% | 26.9% | 47.8% | 19.4% | 2.15 | .87 |
| 社區有重視鄉土文化的保存 | 25.4% | 46.3% | 26.9% | 1.5% | 0 | 3.96 | .77 |
| 社區所推動的藝文活動品質很好 | 20.9% | 53.7% | 23.9% | 1.5% | 0 | 3.94 | .72 |
| 社區總體營造的教育訓練充足 | 14.9% | 35.8% | 41.8% | 6.0% | 0 | 3.55 | .93 |
| 社區的文化學習機會很多 | 19.4% | 43.3% | 34.3% | 3.0% | 0 | 3.79 | .79 |
| 觀光休閒方面 | | | | | | | |
| 蝴蝶谷溫泉渡假村有增加社區就業機會 | 23.9% | 55.2% | 14.9% | 6.0% | 0 | 3.97 | .80 |
| 靚染工坊有增加休閒產業的發展 | 20.9% | 55.2% | 23.9% | 0 | 0 | 3.97 | .67 |

表 5-3 拔仔庄社區人員社區文化產業情形意見次數統計表（續）

| | | | | | | | |
|-------------------|-------|-------|-------|------|---|------|------|
| 廣東莊適合打造生態學習場所 | 32.8% | 52.2% | 14.9% | 0 | 0 | 4.18 | .67 |
| 神社可以開發成觀光新區域 | 17.9% | 62.7% | 19.4% | 0 | 0 | 3.99 | .62 |
| 社區的水資源可以開發觀光新產品 | 26.9% | 37.3% | 29.9% | 3.0% | 0 | 3.79 | 1.07 |
| 社區發展方面 | | | | | | | |
| 凝聚社區意識是非常重要的 | 44.8% | 38.8% | 11.9% | 0 | 0 | 4.15 | 1.13 |
| 社區形象很重要 | 47.8% | 43.3% | 7.5% | 0 | 0 | 4.34 | .83 |
| 社區的景觀改善是社區發展的重要因素 | 43.3% | 38.8% | 16.4% | 0 | 0 | 4.21 | .90 |
| 社區居民的參與非常重要 | 44.8% | 38.8% | 13.4% | 0 | 0 | 4.19 | 1.02 |
| 社區領導人才培育很重要 | 59.7% | 26.9% | 10.4% | 0 | 0 | 4.37 | 1.03 |

就社區文化產業感受程度情形意見次數統計情形分析

就社區文化產業意見次數統計方面

本研究社區文化產業量表係採五點計分法，將每一題項表示「非常同意」、「同意」、「無意見」、「不同意」及「非常不同意」等次數分配與其所佔之比例加以統計比較分析，藉以清晰瞭解社區人員對社區文化產業的知覺情形，如表 5-3

（一）產業經濟方面

在社區產業經濟方面的認知，有五個題項，表示非常同意、同意所佔的比例情形如下：

1. 以「城隍文化祭可以發展成社區觀光產業」題項者最多，佔91.1%。
2. 以「鼓王爭霸戰可以發展成社區觀光產業」題項者次之，佔86.6%。
3. 以「靚染工坊可以成為拔仔庄特色產業」題項佔 82.1%。
4. 以「社區可以發展民宿來握動生態旅遊」題項佔 76.1%。
5. 以「靚染工坊可以成立合作社組織來經營」題項佔 74.6%。

從上述構面各項題目分析可得知，超過九成以上的社區人員認同城隍文化祭可以發展成社區觀光產業，也接近九成的民眾認同鼓王爭

霸戰亦是發展成觀光文化產業。

(二) 就文化紮根方面

在文化紮根方面的認知，有五個題項，表示非常同意、同意所佔的比例情形如下：

1. 以「社區所推動的藝文活動品質很好」題項者最多，佔 74.6%。
2. 以「社區有重視鄉土文化的保存」題項次之，佔 71.7%。
3. 以「社區的文化學習機會很多」題項佔 62.7%。
4. 以「社區的總體營造的教育訓練充足」題項佔 50.7%。
5. 以「社區藝文人才培育不足」(R)題項，為反向題，填答非常不同意及不同意者佔 67.2%。

從上述構面各項題目分析可得知，超過七成以上的社區人員人員對於社區所推動的藝文活動品質很好、社區有重視鄉土文化的保存均持認同的看法，且在反向題中對社區藝文人才培育不足亦有近七成的民眾表達不同認同的看法。

(三) 就觀光休閒方面

在觀光休閒方面的認知，有五個題項，表示非常同意、同意所佔的比例情形如下：

1. 以「廣東莊適合打造生態學習場所」題項最多，佔 85%。
2. 以「神社可以開發成觀光新區域」題項次之，佔 80.6%
3. 以「蝴蝶谷溫泉度假村有增加社區就業機會」題項佔 79.1%。
4. 以「靚染工坊有增加休閒產業發展」題佔 76.1%。
5. 以「社區的水資源可以開發觀光新產品」題項佔 64.2%。

從上述構面各項題目分析可得知，超過八成以上的社區人員人員認同對於廣東莊適合打造生態學習場所及神社可以開發成觀光新區域，顯示出拔仔庄社區的居民對此有高度的共識。

(四) 就社區發展方面

在社區發展方面的認知，有五個題項，表示非常同意、同意所佔的比例情形如下：

1. 以「社區形象很重要」題項最多，佔 91.1%。

2. 以「社區的領導人才培育很重要」題項次之，佔 86.6%
3. 以「凝聚社區意識是非常重要的」題項佔 83.6%。
4. 以「社區居民的參與非常重要」題佔 83.6%。
5. 以「社區的景觀改善是社區發展的重要因素」題項佔 82.1%。

從上述構面各項題目分析可得知，超過九成以上的社區人員人員認同對於社區形象很重要，也有近九成居民認同對社區領導人才培育很重要，顯示出拔仔庄社區的居民對社區發展有高度的共識。

第二節 個人基本屬性對社區意識之差異分析

本節為探討社區居民個人基本資料屬性對社區意識各構面知覺差異情形，主要是以單因子變異數分析（One Way ANOVA）及獨立樣本 t 檢定來探討其個人基本屬性變項在工作壓力之差異情形，對於性別項目，以獨立樣本 t 檢定加以分析；而年齡、教育程度、職業、居住時間、收入及婚姻等項目，則以單因子變異數分析進行各構面的檢定分析。

壹、性別

一、研究假設

H_0 ：不同性別的人員對社區意識各構面之知覺程度無顯著差異存在。

二、t 檢定結果

以 t 檢定檢驗是否有顯著差異存在，其 t 檢定結果如表 5-4

表 5-4 不同性別的社區人員對社區意識各構面之 t 檢定結果

| 分析項目 構面 | 組別 | 樣本數 | 平均數 | 標準差 | p 值 |
|---------------------------|------|-----|------|------|-------|
| 社區互動方面 | | | | | |
| 社區舉辦活動 我都會參加 | 1. 男 | 35 | 4.00 | .59 | .043* |
| | 2. 女 | 32 | 4.31 | .64 | |
| 我會鼓勵鄰 居、親友一同參 與社區活動 | 1. 男 | 35 | 4.09 | .78 | .253 |
| | 2. 女 | 32 | 4.28 | .58 | |
| 社區活動我會 主動協助各項 工作 | 1. 男 | 35 | 3.89 | .76 | .673 |
| | 2. 女 | 32 | 3.81 | .64 | |
| 我會主動將社 區活動轉達親 友知悉 | 1. 男 | 35 | 4.00 | .94 | .767 |
| | 2. 女 | 32 | 4.06 | .76 | |
| 社區有活動會 主動提供各項 物質協助 | 1. 男 | 35 | 3.94 | 1.03 | .903 |
| | 2. 女 | 32 | 3.97 | .65 | |
| 環境認知方面 | | | | | |
| 我對社區環境 非常熟悉 | 1. 男 | 35 | 4.06 | .68 | .272 |
| | 2. 女 | 32 | 3.88 | .66 | |
| 我很清楚社區 有那些優缺點 | 1. 男 | 35 | 3.57 | 1.22 | .173 |
| | 2. 女 | 32 | 3.13 | 1.43 | |
| 我會樂意告訴 別人所居住社 區的名稱 | 1. 男 | 35 | 3.86 | 1.33 | .631 |
| | 2. 女 | 32 | 4.03 | 1.62 | |
| 我覺得我的社 區是令人稱羨 的社區 | 1. 男 | 35 | 3.86 | 1.18 | .581 |
| | 2. 女 | 32 | 3.69 | 1.71 | |
| 我會關心社區 環境的變化 | 1. 男 | 35 | 3.77 | 1.21 | .638 |
| | 2. 女 | 32 | 3.59 | 1.83 | |
| 情感運結方面 | | | | | |
| 我會將自己經 驗與社區人員 分享 | 1. 男 | 35 | 3.86 | .97 | .397 |
| | 2. 女 | 32 | 4.03 | .65 | |
| 我與鄰居會互 相幫助 | 1. 男 | 35 | 4.17 | .98 | .615 |
| | 2. 女 | 32 | 4.28 | .77 | |
| 我與鄰居可以 互相信賴 | 1. 男 | 35 | 4.06 | .94 | .451 |
| | 2. 女 | 32 | 4.22 | .79 | |
| 鄰居見面會互 相打招呼 | 1. 男 | 35 | 4.51 | .56 | .772 |
| | 2. 女 | 32 | 4.47 | .72 | |
| 我認為社區對 自己的關懷 不好 | 1. 男 | 35 | 2.94 | 1.08 | .840 |
| | 2. 女 | 32 | 3.00 | 1.22 | |

註：*p<.05；**p<.01；***p<.001

三、結果分析

(一)從表 5-4 中可得知男女不同性別的社區居民在社區意識各構面中的 p 值，除「社區舉辦活動我都會參加」這個構面小於 α 值(=.05)外，其餘均大於 α 值(=.05)，故應接受虛無假設 H_0 ：顯示男女性別的社區居民對社區意識各構面之知覺程度無顯著差異存在。

(二)從社區舉辦活動我都會參加這個構面來看，社區居民雖然是女性主動性參與社區工作的情形比男性高，但是仍然有待社區幹部或主要推動人員再加強之處。

(三)就其他十四個構面(「我會鼓勵鄰居、親友一同參與社區活動」、「社區活動我會主動協助各項工作」、「我會主動將社區活動轉達親友知悉」、「社區有活動會主動提供各項物質協助」、「我對社區環境非常熟悉」、「我很清楚社區有那些優缺點」、「我會樂意告訴別人所居住社區的名稱」、「卯覺得我的社區是令人稱羨的社區」、「我覺得我的社區是令人稱羨的社區」、「我會將自己經驗與社區人員分享」、「我與鄰居會互相幫助」、「我與鄰居可以互相信賴」、「鄰居見面會互相打招呼」、「我認為社區對自己的關懷度不好」等)均是男性與女性相當，顯示不同性別社區居民對於這十四個構面感受的社區意識知覺程度均相當。

貳、年齡

一、研究假設

H_0 ：不同年齡的社區人員對社區意識各構面之知覺程度無顯著差異存在。

二、單因子變異數分析

以單因子變異數分析法檢驗不同年齡層的社區人員是否會對社區意識及社區文化產業各構面有顯著的差異，以瞭解其顯著差異之年齡組別。其結果如表 5-5 所示。

表 5-5 不同年齡的社區人員對社區意識各構面之單因子變異數
分析結果

| 分析項目 構面 | 年齡 | 樣本數 | 平均數 | 標準差 | F 值 | P 值 |
|-------------------|---------|-----|------|------|-------|------|
| 社區舉辦活動我都會參加 | 40 歲以下 | 18 | 4.06 | .73 | .548 | .652 |
| | 41-50 歲 | 19 | 4.11 | .66 | | |
| | 51-60 歲 | 20 | 4.30 | .47 | | |
| | 61 歲以上 | 10 | 4.10 | .74 | | |
| | 總和 | 67 | 4.15 | .63 | | |
| 我會鼓勵鄰居、親友一同參與社區活動 | 40 歲以下 | 18 | 4.00 | .77 | .748 | .528 |
| | 41-50 歲 | 19 | 4.32 | .67 | | |
| | 51-60 歲 | 20 | 4.25 | .64 | | |
| | 61 歲以上 | 10 | 4.10 | .74 | | |
| | 總和 | 67 | 4.18 | .69 | | |
| 社區活動我會主動協助各項工作 | 40 歲以下 | 18 | 3.50 | .79 | 2.379 | .078 |
| | 41-50 歲 | 19 | 4.00 | .58 | | |
| | 51-60 歲 | 20 | 3.90 | .64 | | |
| | 61 歲以上 | 10 | 4.10 | .74 | | |
| | 總和 | 67 | 3.85 | .70 | | |
| 我會主動將社區活動轉達親友知悉 | 40 歲以下 | 18 | 4.11 | .76 | 1.052 | .376 |
| | 41-50 歲 | 19 | 4.16 | .69 | | |
| | 51-60 歲 | 20 | 4.05 | .69 | | |
| | 61 歲以上 | 10 | 3.60 | 1.43 | | |
| | 總和 | 67 | 4.03 | .85 | | |
| 社區有活動會主動提供各項物質協助 | 40 歲以下 | 18 | 3.89 | .76 | 2.051 | .116 |
| | 41-50 歲 | 19 | 4.11 | .74 | | |
| | 51-60 歲 | 20 | 4.15 | .59 | | |
| | 61 歲以上 | 10 | 3.40 | 1.43 | | |
| | 總和 | 67 | 3.96 | .86 | | |
| 我覺得我的社區是令人稱羨的社區 | 40 歲以下 | 18 | 3.78 | .65 | .712 | .548 |
| | 41-50 歲 | 19 | 4.05 | .71 | | |
| | 51-60 歲 | 20 | 4.00 | .65 | | |
| | 61 歲以上 | 10 | 4.10 | .74 | | |
| | 總和 | 67 | 3.97 | .67 | | |
| 我很清楚社區有那些優缺點 | 40 歲以下 | 18 | 3.17 | 1.62 | .687 | .563 |
| | 41-50 歲 | 19 | 3.42 | 1.46 | | |
| | 51-60 歲 | 20 | 3.65 | .88 | | |
| | 61 歲以上 | 10 | 3.00 | 1.33 | | |

表 5-5 不同年齡的社區人員對社區意識各構面之單因子變異數
分析結果 (續)

| | | | | | | |
|------------------|--------|----|------|------|-------|------|
| | 總和 | 67 | 3.36 | 1.33 | | |
| 我對社區環境非常熟悉 | 40歲以下 | 18 | 3.67 | 1.75 | 1.420 | .245 |
| | 41-50歲 | 19 | 3.74 | 1.76 | | |
| | 51-60歲 | 20 | 4.50 | .61 | | |
| | 61歲以上 | 10 | 3.70 | 1.42 | | |
| | 總和 | 67 | 3.94 | 1.47 | | |
| 我會樂意告訴別人所居住社區的名稱 | 40歲以下 | 18 | 3.39 | 1.65 | 1.327 | .274 |
| | 41-50歲 | 19 | 3.58 | 1.74 | | |
| | 51-60歲 | 20 | 4.10 | 1.21 | | |
| | 61歲以上 | 10 | 4.30 | .48 | | |
| | 總和 | 67 | 3.79 | 1.45 | | |
| 我會關心社區環境的變化 | 40歲以下 | 18 | 3.28 | 1.64 | .739. | .533 |
| | 41-50歲 | 19 | 3.68 | 1.80 | | |
| | 51-60歲 | 20 | 3.85 | 1.46 | | |
| | 61歲以上 | 10 | 4.10 | .74 | | |
| | 總和 | 67 | 3.69 | 1.53 | | |
| 我會將自己經驗與社區人員分享 | 40歲以下 | 18 | 3.72 | .75 | 1.795 | .157 |
| | 41-50歲 | 19 | 4.05 | .62 | | |
| | 51-60歲 | 20 | 4.20 | .52 | | |
| | 61歲以上 | 10 | 3.60 | 1.51 | | |
| | 總和 | 67 | 3.94 | .83 | | |
| 我與鄰居會互相幫助 | 40歲以下 | 18 | 4.17 | .86 | .290 | .833 |
| | 41-50歲 | 19 | 4.11 | 1.24 | | |
| | 51-60歲 | 20 | 4.35 | .59 | | |
| | 61歲以上 | 10 | 4.30 | .67 | | |
| | 總和 | 67 | 4.22 | .88 | | |
| 我與鄰居可以互相信賴 | 40歲以下 | 18 | 3.94 | .87 | .970 | .412 |
| | 41-50歲 | 19 | 4.05 | .71 | | |
| | 51-60歲 | 20 | 4.20 | 1.11 | | |
| | 61歲以上 | 10 | 4.50 | .53 | | |
| | 總和 | 67 | 4.13 | .87 | | |
| 鄰居見面會互相打招呼 | 40歲以下 | 18 | 4.28 | .83 | 2.084 | .111 |
| | 41-50歲 | 19 | 4.37 | .60 | | |
| | 51-60歲 | 20 | 4.70 | .47 | | |
| | 61歲以上 | 10 | 4.70 | .48 | | |
| | 總和 | 67 | 4.70 | .48 | | |

表 5-5 不同年齡的社區人員對社區意識各構面之單因子變異數分析結果 (續)

| | | | | | | |
|----------------|---------|----|------|------|------|------|
| | 總和 | 67 | 4.49 | .64 | | |
| 我認為社區對自己的關懷度不好 | 40 歲以下 | 18 | 2.89 | 1.32 | .574 | .634 |
| | 41-50 歲 | 19 | 2.84 | 1.21 | | |
| | 51-60 歲 | 20 | 3.25 | 1.07 | | |
| | 61 歲以上 | 10 | 2.80 | .79 | | |
| | 總和 | 67 | 2.97 | 1.14 | | |

註：* $p < .05$ ；** $p < .01$ ；*** $p < .001$

三、結果分析

(一) 從表 5-5 可得知不同年齡層的社區人員在社區意識各構面，其 p 值均大於 α 值 ($= .05$) 故應接受虛無假設 H_0 (即研究假設成立)：顯示不同年齡的社區人員對社區意識各構面之知覺程度無顯著差異存在。

(二) 在「我認為社區對自己的關懷度不好」構面，40 歲以下、41-50 歲、61 歲以上及「我很清楚社區有那些優缺點」構面 40 歲以下普遍平均數最低；表示感受到的社區意識知覺程度較低。

參、教育程度

一、研究假設

H_0 ：社區人員不同教育程度對社區意識各構面之知覺程度無顯著差異存在。

二、單因子變異數分析

以單因子變異數分析法檢驗社區人員不同的教育程度是否會對社區意識各構面有顯著的差異，以瞭解其顯著差異之教育程度組別。其結果如表 5-6 所示。

表 5-6 不同教育程度的社區居民對社區意識各構面之單因子變異數

分析結果

| 分析項目 構面 | 教育程度 | 樣本數 | 平均數 | 標準差 | F 值 | P 值 |
|-------------------|-------|-----|------|------|-------|------|
| 社區舉辦活動我都會參加 | 小學 | 24 | 4.17 | .64 | .212 | .810 |
| | 國中 | 7 | 4.00 | .58 | | |
| | 高中職以上 | 36 | 4.17 | .65 | | |
| | 總和 | 67 | 4.15 | .63 | | |
| 我會鼓勵鄰居、親友一同參與社區活動 | 小學 | 24 | 4.04 | .75 | .990 | .377 |
| | 國中 | 7 | 4.43 | .53 | | |
| | 高中職以上 | 36 | 4.22 | .68 | | |
| | 總和 | 67 | 4.18 | .69 | | |
| 社區活動我會主動協助各項工作 | 小學 | 24 | 3.88 | .61 | .242 | .786 |
| | 國中 | 7 | 4.00 | .58 | | |
| | 高中職以上 | 36 | 3.81 | .79 | | |
| | 總和 | 67 | 3.85 | .70 | | |
| 我會主動將社區活動轉達親友知悉 | 小學 | 24 | 3.79 | 1.10 | 1.644 | .201 |
| | 國中 | 7 | 4.00 | .58 | | |
| | 高中職以上 | 36 | 4.19 | .67 | | |
| | 總和 | 67 | 4.03 | .85 | | |
| 社區有活動會主動提供各項物質協助 | 小學 | 24 | 3.88 | 1.12 | .158 | .854 |
| | 國中 | 7 | 4.00 | .58 | | |
| | 高中職以上 | 36 | 4.00 | .72 | | |
| | 總和 | 67 | 3.96 | .86 | | |
| 我覺得我的社區是令人稱羨的社區 | 小學 | 24 | 4.00 | .59 | .119 | .888 |
| | 國中 | 7 | 3.86 | .69 | | |
| | 高中職以上 | 36 | 3.97 | .74 | | |
| | 總和 | 67 | 3.97 | .67 | | |
| 我很清楚社區有那些優缺點 | 小學 | 24 | 3.21 | 1.28 | .688 | .506 |
| | 國中 | 7 | 3.00 | 1.53 | | |
| | 高中職以上 | 36 | 3.53 | 1.34 | | |
| | 總和 | 67 | 3.36 | 1.33 | | |
| 我對社區環境非常熟悉 | 小學 | 24 | 3.88 | 1.62 | .615 | .544 |
| | 國中 | 7 | 3.43 | 1.62 | | |
| | 高中職以上 | 36 | 4.08 | 1.34 | | |
| | 總和 | 67 | 3.94 | 1.47 | | |
| 我會樂意告訴別人所居住社區的名稱 | 小學 | 24 | 3.75 | 1.65 | .303 | .740 |
| | 國中 | 7 | 3.43 | 1.51 | | |
| | 高中職以上 | 36 | 3.75 | 1.65 | | |

表 5-6 不同教育程度的社區居民對社區意識各構面之單因子變異數
分析結果 (續)

| | | | | | | |
|----------------|-------|----|------|------|-------|-------|
| | 高中職以上 | 36 | 3.89 | 1.33 | | |
| | 總和 | 67 | 3.79 | 1.45 | | |
| 我會關心社區環境的變化 | 小學 | 24 | 3.71 | 1.63 | | |
| | 國中 | 7 | 2.86 | 2.04 | | |
| | 高中職以上 | 36 | 3.83 | 1.34 | | |
| | 總和 | 67 | 3.69 | 1.53 | 1.205 | .306 |
| 我會將自己經驗與社區人員分享 | 小學 | 24 | 3.88 | 1.03 | | |
| | 國中 | 7 | 4.00 | .58 | | |
| | 高中職以上 | 36 | 3.97 | .74 | | |
| | 總和 | 67 | 3.94 | .83 | .115 | .891 |
| 我與鄰居會互相幫助 | 小學 | 24 | 4.08 | 1.10 | | |
| | 國中 | 7 | 4.29 | .76 | | |
| | 高中職以上 | 36 | 4.31 | .75 | | |
| | 總和 | 67 | 4.22 | .88 | .466 | .630 |
| 我與鄰居可以互相信賴 | 小學 | 24 | 4.50 | .59 | | |
| | 國中 | 7 | 4.00 | .58 | | |
| | 高中職以上 | 36 | 3.92 | 1.00 | | |
| | 總和 | 67 | 4.13 | .87 | 3.605 | .033* |
| 鄰居見面會互相打招呼 | 小學 | 24 | 4.67 | .56 | | |
| | 國中 | 7 | 4.29 | .49 | | |
| | 高中職以上 | 36 | 4.42 | .69 | | |
| | 總和 | 67 | 4.49 | .64 | 1.548 | .220 |
| 我認為社區對自己的關懷度不好 | 小學 | 24 | 3.04 | 1.00 | | |
| | 國中 | 7 | 2.43 | 1.27 | | |
| | 高中職以上 | 36 | 3.03 | 1.21 | | |
| | 總和 | 67 | 2.97 | 1.14 | .878 | .420 |

註：* $p < .05$ ；** $p < .01$ ；*** $p < .001$

三、結果分析

(一)從表 5-6 可得知社區人員教育程度的不同在社區意識各構面中僅在「我與鄰居可以互相信賴」除外，其餘十四個構面其 p 值均大於 α 值(=.05) 故應接受虛無假設 H_0 (社區人員不同的教育程度對社區意識各構面之知覺程度無顯著差異存在)；顯示這十四個構面在知覺程度上無顯著的差異存在。

(二)在「我與鄰居可以互相信賴」構面，其 p 值均小於 α 值(=.05)故應拒絕虛無假設 H_0 (社區人員不同的教育程度對社區意識各構面之知覺程度無顯著差異存在)；顯示這個教育程度愈高在鄰居互相信賴程度上有顯著的差異存在。

(三)在「我很清楚社區有那些優缺點」「我會關心社區環境的變化」「我認為社區對自己的關懷度不好」構面，在國中教育程度方面普遍平均數最低；表示感受到的社區意識知覺程度較低。

(四)以事後比較之 Scheffe 方法，進一步檢驗教育程度中之「我與鄰居可以互相信賴」這個構面，其結果顯示：「國小」組對「高中職以上」組的比較有顯著差異情形存在，顯示「國小」組之社區人員對於「我與鄰居可以互相信賴」構面的知覺程度高於「高中職以上」組之社區居民。

肆、職業

一、研究假設

H_0 :社區人員不同職業對社區意識各構面之知覺程度無顯著差異存在。

二、單因子變異數分析

以單因子變異數分析法檢驗社區人員不同的職業是否會對社區意識各構面有顯著的差異，以瞭解其顯著差異之教育程度組別。其結果如表 5-7 所示。

表 5-7 不同職業的社區居民對社區意識各構面之單因子變異數
分析結果

| 分析項目 構面 | 職業 | 樣本數 | 平均數 | 標準差 | F 值 | P 值 |
|-------------------|-------|-----|------|------|-------|------|
| 社區舉辦活動我都會參加 | 軍公教 | 4 | 4.00 | .00 | .203 | .936 |
| | 農 | 19 | 4.11 | .66 | | |
| | 工 | 15 | 4.20 | .68 | | |
| | 商 | 12 | 4.08 | .67 | | |
| | 自由與其他 | 17 | 4.24 | .66 | | |
| | 總和 | 67 | 4.15 | .33 | | |
| 我會鼓勵鄰居、親友一同參與社區活動 | 軍公教 | 4 | 4.00 | .00 | .173 | .951 |
| | 農 | 19 | 4.11 | .74 | | |
| | 工 | 15 | 4.20 | .86 | | |
| | 商 | 12 | 4.25 | .62 | | |
| | 自由與其他 | 17 | 4.24 | .66 | | |
| | 總和 | 67 | 4.18 | .69 | | |
| 社區活動我會主動協助各項工作 | 軍公教 | 4 | 3.75 | .50 | .899 | .470 |
| | 農 | 19 | 3.68 | .58 | | |
| | 工 | 15 | 4.13 | .83 | | |
| | 商 | 12 | 3.83 | .72 | | |
| | 自由與其他 | 17 | 3.82 | .73 | | |
| | 總和 | 67 | 3.85 | .70 | | |
| 我會主動將社區活動轉達親友知悉 | 軍公教 | 4 | 4.00 | .00 | 1.453 | .227 |
| | 農 | 19 | 3.68 | .75 | | |
| | 工 | 15 | 4.00 | 1.31 | | |
| | 商 | 12 | 4.33 | .65 | | |
| | 自由與其他 | 17 | 4.24 | .56 | | |
| | 總和 | 67 | 4.03 | .85 | | |
| 社區有活動會主動提供各項物質協助 | 軍公教 | 4 | 3.75 | .50 | 1.587 | .189 |
| | 農 | 19 | 3.68 | 1.16 | | |
| | 工 | 15 | 4.33 | .72 | | |
| | 商 | 12 | 4.17 | .72 | | |
| | 自由與其他 | 17 | 3.82 | .64 | | |
| | 總和 | 67 | 3.96 | .86 | | |
| 我覺得我的社區是令人稱羨的社區 | 軍公教 | 4 | 4.00 | .00 | 1.423 | .237 |
| | 農 | 19 | 3.68 | .58 | | |
| | 工 | 15 | 4.20 | .56 | | |
| | 商 | 12 | 4.08 | .79 | | |

表 5-7 不同職業的社區居民對社區意識各構面之單因子變異數
分析結果 (續)

| | | | | | | |
|----------------------|-------|----|------|------|------|------|
| | 自由與其他 | 17 | 4.00 | .79 | | |
| | 總和 | 67 | 3.97 | .67 | | |
| 我很清楚社區有那些 優缺點 | 軍公教 | 4 | 3.75 | .50 | .798 | .531 |
| | 農 | 19 | 3.16 | .96 | | |
| | 工 | 15 | 3.20 | 2.11 | | |
| | 商 | 12 | 3.92 | 1.00 | | |
| | 自由與其他 | 17 | 3.24 | 1.15 | | |
| | 總和 | 67 | 3.36 | 1.33 | | |
| 我對社區環境非常熟 悉 | 軍公教 | 4 | 4.25 | .50 | .659 | .623 |
| | 農 | 19 | 4.05 | 1.18 | | |
| | 工 | 15 | 3.40 | 2.16 | | |
| | 商 | 12 | 4.08 | 1.38 | | |
| | 自由與其他 | 17 | 4.12 | 1.22 | | |
| | 總和 | 67 | 3.94 | 1.47 | | |
| 我會樂意告訴別人所 居住社區的名稱 | 軍公教 | 4 | 4.00 | .00 | .562 | .691 |
| | 農 | 19 | 3.47 | 1.43 | | |
| | 工 | 15 | 3.67 | 1.95 | | |
| | 商 | 12 | 3.83 | 1.34 | | |
| | 自由與其他 | 17 | 4.18 | 1.24 | | |
| | 總和 | 67 | 3.79 | 1.45 | | |
| 我會關心社區環境的 變化 | 軍公教 | 4 | 4.00 | .00 | .752 | .561 |
| | 農 | 19 | 3.26 | 1.63 | | |
| | 工 | 15 | 3.53 | 1.96 | | |
| | 商 | 12 | 3.92 | 1.38 | | |
| | 自由與其他 | 17 | 4.06 | 1.25 | | |
| | 總和 | 67 | 3.69 | 1.53 | | |
| 我會將自己經驗與社 區人員分享 | 軍公教 | 4 | 4.00 | .00 | .952 | .440 |
| | 農 | 19 | 3.68 | 1.11 | | |
| | 工 | 15 | 4.20 | .77 | | |
| | 商 | 12 | 3.83 | .58 | | |
| | 自由與其他 | 17 | 4.06 | .75 | | |
| | 總和 | 67 | 3.94 | .83 | | |
| 我與鄰居會互相幫助 | 軍公教 | 4 | 4.25 | .50 | .612 | .655 |
| | 農 | 19 | 4.00 | 1.11 | | |
| | 工 | 15 | 4.47 | .64 | | |

表 5-7 不同職業的社區居民對社區意識各構面之單因子變異數
分析結果 (續)

| | | | | | | |
|----------------|-------|----|------|------|-------|------|
| | 商 | 12 | 4.17 | .72 | | |
| | 自由與其他 | 17 | 4.29 | .99 | | |
| | 總和 | 67 | 4.22 | .88 | | |
| 我與鄰居可以互相信賴 | 軍公教 | 4 | 4.00 | .82 | 2.433 | .057 |
| | 農 | 19 | 4.42 | .61 | | |
| | 工 | 15 | 4.27 | .70 | | |
| | 商 | 12 | 3.50 | 1.17 | | |
| | 自由與其他 | 17 | 4.18 | .88 | | |
| | 總和 | 67 | 4.13 | .87 | | |
| 鄰居見面會互相打招呼 | 軍公教 | 4 | 4.26 | .50 | .689 | .602 |
| | 農 | 19 | 4.68 | .48 | | |
| | 工 | 15 | 4.40 | .63 | | |
| | 商 | 12 | 4.42 | .67 | | |
| | 自由與其他 | 17 | 4.47 | .80 | | |
| | 總和 | 67 | 4.49 | .64 | | |
| 我認為社區對自己的關懷度不好 | 軍公教 | 4 | 3.00 | .00 | .182 | .947 |
| | 農 | 19 | 2.84 | 1.26 | | |
| | 工 | 15 | 2.87 | 1.36 | | |
| | 商 | 12 | 3.08 | 1.00 | | |
| | 自由與其他 | 17 | 3.12 | 1.11 | | |
| | 總和 | 67 | 2.97 | 1.14 | | |

註：* $p < .05$ ；** $p < .01$ ；*** $p < .001$

三、結果分析

(一)從表 5-7 可得知社區人員不同職業在社區意識各構面中在十五個構面其 p 值均大於 α 值(=.05) 故應接受虛無假設 H_0 (社區人員不同的職業對社區意識各構面之知覺程度無顯著差異存在)；顯示這十五個構面在知覺程度上無顯著的差異存在。

(二)在「我很清楚社區有那些優缺點」「我會關心社區環境的變化」「我認為社區對自己的關懷度不好」構面，在職業分析方面普遍以農民的平均數最低；表示感受到的社區意識知覺程度較低。

伍、平均月收入

一、研究假設

Ho：社區人員不同平均月收入對社區意識各構面之知覺程度無顯著差異存在。

二、單因子變異數分析

以單因子變異數分析法檢驗社區人員不同的平均月收入是否會對社區意識各構面有顯著的差異，以瞭解其顯著差異之平均月收入組別。其結果如表 5-8 所示。

表 5-8 不同收入的社區居民對社區意識各構面之單因子變異數分析結果

| 分析項目 構面 | 收入 | 樣本數 | 平均數 | 標準差 | F 值 | P 值 |
|-------------------|-------------|-----|------|------|-------|------|
| 社區舉辦活動我都會參加 | 0-1 萬 | 26 | 4.23 | .71 | .642 | .591 |
| | 2 萬 1 至 3 萬 | 25 | 4.16 | .62 | | |
| | 3 萬 1 至 5 萬 | 9 | 4.11 | .60 | | |
| | 5 萬以上 | 7 | 3.86 | .38 | | |
| | 總和 | 67 | 4.15 | .63 | | |
| 我會鼓勵鄰居、親友一同參與社區活動 | 0-1 萬 | 26 | 4.23 | .71 | .597 | .619 |
| | 2 萬 1 至 3 萬 | 25 | 4.12 | .67 | | |
| | 3 萬 1 至 5 萬 | 9 | 4.00 | .87 | | |
| | 5 萬以上 | 7 | 4.43 | .53 | | |
| | 總和 | 67 | 4.18 | .69 | | |
| 社區活動我會主動協助各項工作 | 0-1 萬 | 26 | 3.85 | .73 | .195 | .900 |
| | 2 萬 1 至 3 萬 | 25 | 3.92 | .70 | | |
| | 3 萬 1 至 5 萬 | 9 | 3.78 | .83 | | |
| | 5 萬以上 | 7 | 3.71 | .49 | | |
| | 總和 | 67 | 3.85 | .70 | | |
| 我會主動將社區活動轉達親友知悉 | 0-1 萬 | 26 | 3.69 | 1.01 | 2.740 | .051 |
| | 2 萬 1 至 3 萬 | 25 | 4.32 | .69 | | |
| | 3 萬 1 至 5 萬 | 9 | 4.00 | .71 | | |
| | 5 萬以上 | 7 | 4.29 | .49 | | |
| | 總和 | 67 | 4.03 | .85 | | |
| 社區有活動會主動提供各項物質協助 | 0-1 萬 | 26 | 4.00 | .80 | .059 | .981 |
| | 2 萬 1 至 3 萬 | 25 | 3.92 | 1.04 | | |
| | 3 萬 1 至 5 萬 | 9 | 3.89 | .60 | | |

表 5-8 不同收入的社區居民對社區意識各構面之單因子變異數
分析結果 (續)

| | | | | | | |
|------------------|-------------|----|------|------|-------|------|
| | 5 萬以上 | 7 | 4.00 | .82 | | |
| | 總和 | 67 | 3.96 | .86 | | |
| 我覺得我的社區是令人稱羨的社區 | 0-1 萬 | 26 | 4.04 | .60 | | |
| | 2 萬 1 至 3 萬 | 25 | 3.88 | .73 | | |
| | 3 萬 1 至 5 萬 | 9 | 4.00 | .71 | | |
| | 5 萬以上 | 7 | 4.00 | .82 | | |
| | 總和 | 67 | 3.97 | .67 | .240 | .868 |
| | | | | | | |
| 我很清楚社區有那些優缺點 | 0-1 萬 | 26 | 3.35 | 1.29 | | |
| | 2 萬 1 至 3 萬 | 25 | 3.04 | 1.54 | | |
| | 3 萬 1 至 5 萬 | 9 | 3.89 | .78 | | |
| | 5 萬以上 | 7 | 3.86 | 1.07 | | |
| | 總和 | 67 | 3.36 | 1.33 | 1.294 | .284 |
| | | | | | | |
| 我對社區環境非常熟悉 | 0-1 萬 | 26 | 3.69 | 1.49 | | |
| | 2 萬 1 至 3 萬 | 25 | 3.88 | 1.79 | | |
| | 3 萬 1 至 5 萬 | 9 | 4.33 | .50 | | |
| | 5 萬以上 | 7 | 4.57 | .53 | | |
| | 總和 | 67 | 3.94 | 1.47 | .907 | .443 |
| | | | | | | |
| 我會樂意告訴別人所居住社區的名稱 | 0-1 萬 | 26 | 3.73 | 1.48 | | |
| | 2 萬 1 至 3 萬 | 25 | 3.52 | 1.73 | | |
| | 3 萬 1 至 5 萬 | 9 | 4.33 | .50 | | |
| | 5 萬以上 | 7 | 4.29 | .76 | | |
| | 總和 | 67 | 3.79 | 1.45 | .995 | .401 |
| | | | | | | |
| 我會關心社區環境的變化 | 0-1 萬 | 26 | 3.62 | 1.53 | | |
| | 2 萬 1 至 3 萬 | 25 | 3.56 | 1.73 | | |
| | 3 萬 1 至 5 萬 | 9 | 4.22 | .67 | | |
| | 5 萬以上 | 7 | 4.14 | .69 | | |
| | 總和 | 67 | 3.73 | 1.46 | .682 | .567 |
| | | | | | | |
| 我會將自己經驗與社區人員分享 | 0-1 萬 | 26 | 4.12 | .71 | | |
| | 2 萬 1 至 3 萬 | 25 | 3.86 | 1.03 | | |
| | 3 萬 1 至 5 萬 | 9 | 3.78 | .67 | | |
| | 5 萬以上 | 7 | 3.86 | .69 | | |
| | 總和 | 67 | 3.94 | .83 | .631 | .598 |
| | | | | | | |
| 我與鄰居會互相幫助 | 0-1 萬 | 26 | 4.31 | .74 | | |
| | 2 萬 1 至 3 萬 | 25 | 4.08 | 1.15 | | |
| | 3 萬 1 至 5 萬 | 9 | 4.44 | .53 | .493 | .689 |

表 5-8 不同收入的社區居民對社區意識各構面之單因子變異數分析結果 (續)

| | | | | | | |
|----------------|-------------|----|------|------|-------|-------|
| | 5 萬以上 | 7 | 4.14 | .69 | | |
| | 總和 | 67 | 4.22 | .88 | | |
| 我與鄰居可以互相信賴 | 0-1 萬 | 26 | 4.35 | .75 | 3.032 | .036* |
| | 2 萬 1 至 3 萬 | 25 | 4.12 | .73 | | |
| | 3 萬 1 至 5 萬 | 9 | 4.22 | .67 | | |
| | 5 萬以上 | 7 | 3.29 | 1.50 | | |
| | 總和 | 67 | 4.13 | .87 | | |
| 鄰居見面會互相打招呼 | 0-1 萬 | 26 | 4.54 | .58 | .085 | .968 |
| | 2 萬 1 至 3 萬 | 25 | 4.48 | .77 | | |
| | 3 萬 1 至 5 萬 | 9 | 4.44 | .53 | | |
| | 5 萬以上 | 7 | 4.43 | .53 | | |
| | 總和 | 67 | 4.49 | .64 | | |
| 我認為社區對自己的關懷度不好 | 0-1 萬 | 26 | 2.26 | 1.17 | 1.913 | .137 |
| | 2 萬 1 至 3 萬 | 25 | 3.04 | 1.24 | | |
| | 3 萬 1 至 5 萬 | 9 | 3.56 | .73 | | |
| | 5 萬以上 | 7 | 3.29 | .76 | | |
| | 總和 | 67 | 2.97 | 1.14 | | |

註：* $p < .05$ ；** $p < .01$ ；*** $p < .001$

三、結果分析

(一)從表 5-8 可得知社區人員不同收入在社區意識各構面中在十五個構面其 p 值除了我與鄰居可以互相信賴其 α 值小於($= .05$)，應拒絕虛無假設外，其餘均大於 α 值($= .05$) 故應接受虛無假設 H_0 (社區人員不同的收入對社區意識各構面之知覺程度無顯著差異存在)；顯示這十四個構面在社區意識知覺程度上無顯著的差異存在。

(二)在「我與鄰居可以互相信賴」這個構面中，不同收入的社區居民有不同看法，尤其所得愈高對鄰居的信賴有落差。「我很清楚社區有那些優缺點」、「我認為社區對自己的關懷度不好」構面，在收入分析方面普遍以 0-1 萬的平均數最低；表示感受到的社區意識知覺程度較低。

(三)以事後比較之 Scheffe 方法，進一步檢驗不同收入中之「我

與鄰居可以互相信賴」這個構面，其結果顯示：「0-1 萬」組對「5 萬以上」組的比較有顯著差異情形存在，顯示「0-1 萬」組之社區人員對於「我與鄰居可以互相信賴」構面的知覺程度高於「5 萬以上」組之社區居民。

陸、不同居住時間

一、研究假設

Ho：社區人員不同居住時間對社區意識各構面之知覺程度無顯著差異存在。

二、單因子變異數分析

以單因子變異數分析法檢驗社區人員不同的居住時間是否會對社區意識各構面有顯著的差異，以瞭解其顯著差異之居住時間組別。其結果如表 5-9 所示。

表 5-9 不同居住時間的社區居民對社區意識各構面之單因子變異數分析結果

| 分析項目 構面 | 居住時間 | 樣本數 | 平均數 | 標準差 | F 值 | P 值 |
|-------------------|---------|-----|------|-----|-------|------|
| 社區舉辦活動我都會參加 | 從小至今 | 39 | 4.15 | .63 | .234 | .873 |
| | 出外就業偶回來 | 9 | 4.11 | .78 | | |
| | 外地搬來 | 7 | 4.00 | .58 | | |
| | 因婚姻住這 | 12 | 4.25 | .62 | | |
| | 總和 | 67 | 4.15 | .63 | | |
| 我會鼓勵鄰居、親友一同參與社區活動 | 從小至今 | 39 | 4.18 | .76 | .018 | .997 |
| | 出外就業偶回來 | 9 | 4.22 | .67 | | |
| | 外地搬來 | 7 | 4.14 | .69 | | |
| | 因婚姻住這 | 12 | 4.17 | .58 | | |
| | 總和 | 67 | 4.18 | .69 | | |
| 社區活動我會主動協助各項工作 | 從小至今 | 39 | 3.95 | .76 | 1.361 | .263 |
| | 出外就業偶回來 | 9 | 3.67 | .71 | | |
| | 外地搬來 | 7 | 3.43 | .53 | | |
| | 因婚姻住這 | 12 | 3.92 | .51 | | |
| | 總和 | 67 | 3.85 | .70 | | |
| 我會主動將社區活動轉達親友知悉 | 從小至今 | 39 | 4.03 | .90 | .968 | .413 |
| | 出外就業偶回來 | 9 | 4.11 | .78 | | |
| | 外地搬來 | 7 | 4.43 | .79 | | |
| | 因婚姻住這 | 12 | 3.75 | .75 | | |
| | 總和 | 67 | 4.03 | .85 | | |
| 社區有活動會主動提供各項物質協助 | 從小至今 | 39 | 3.87 | .70 | .481 | .697 |
| | 出外就業偶回來 | 9 | 4.11 | .78 | | |

表 5-9 不同居住時間的社區居民對社區意識各構面之單因子變異數
分析結果 (續)

| | | | | | | |
|------------------|---------|----|------|------|-------|------|
| | 外地搬來 | 7 | 3.86 | 1.86 | | |
| | 因婚姻住這 | 12 | 4.17 | .58 | | |
| | 總和 | 67 | 3.96 | .86 | | |
| 我覺得我的社區是令人稱羨的社區 | 從小至今 | 39 | 3.92 | .66 | 1.335 | .271 |
| | 出外就業偶回來 | 9 | 4.00 | .71 | | |
| | 外地搬來 | 7 | 4.43 | .79 | | |
| | 因婚姻住這 | 12 | 3.83 | .58 | | |
| | 總和 | 67 | 3.97 | .67 | | |
| 我很清楚社區有那些優缺點 | 從小至今 | 39 | 3.54 | 1.02 | .881 | .456 |
| | 出外就業偶回來 | 9 | 3.11 | 1.83 | | |
| | 外地搬來 | 7 | 2.71 | 2.14 | | |
| | 因婚姻住這 | 12 | 3.33 | 1.30 | | |
| | 總和 | 67 | 3.36 | 1.33 | | |
| 我對社區環境非常熟悉 | 從小至今 | 39 | 4.10 | 1.12 | 2.017 | .120 |
| | 出外就業偶回來 | 9 | 3.56 | 2.07 | | |
| | 外地搬來 | 7 | 2.86 | 2.04 | | |
| | 因婚姻住這 | 12 | 4.33 | 1.44 | | |
| | 總和 | 67 | 3.94 | 1.47 | | |
| 我會樂意告訴別人所居住社區的名稱 | 從小至今 | 39 | 4.08 | .98 | 1.564 | .207 |
| | 出外就業偶回來 | 9 | 3.33 | 2.00 | | |
| | 外地搬來 | 7 | 3.00 | 2.08 | | |
| | 因婚姻住這 | 12 | 3.67 | 1.78 | | |
| | 總和 | 67 | 3.79 | 1.45 | | |
| 我會關心社區環境的變化 | 從小至今 | 39 | 3.97 | 1.04 | .979 | .408 |
| | 出外就業偶回來 | 9 | 3.22 | 1.92 | | |
| | 外地搬來 | 7 | 3.29 | 2.29 | | |
| | 因婚姻住這 | 12 | 3.58 | 1.73 | | |
| | 總和 | 67 | 3.73 | 1.46 | | |
| 我會將自己經驗與社區人員分享 | 從小至今 | 39 | 4.13 | .73 | 2.433 | .073 |
| | 出外就業偶回來 | 9 | 3.78 | .44 | | |
| | 外地搬來 | 7 | 3.29 | 1.60 | | |
| | 因婚姻住這 | 12 | 3.83 | .58 | | |
| | 總和 | 67 | 3.94 | .83 | | |
| 我與鄰居會互相幫助 | 從小至今 | 39 | 4.21 | 1.00 | .826 | .485 |
| | 出外就業偶回來 | 9 | 4.56 | .53 | | |
| | 外地搬來 | 7 | 3.86 | .90 | | |
| | 因婚姻住這 | 12 | 4.25 | .62 | | |
| | 總和 | 67 | 4.22 | .88 | | |
| 我與鄰居可以互相信賴 | 從小至今 | 39 | 4.23 | .74 | 1.824 | .152 |
| | 出外就業偶回來 | 9 | 3.56 | 1.42 | | |
| | 外地搬來 | 7 | 4.00 | .82 | | |
| | 因婚姻住這 | 12 | 4.33 | .65 | | |
| | 總和 | 67 | 4.13 | .87 | | |
| 鄰居見面會互相打招呼 | 從小至今 | 39 | 4.41 | .72 | .600 | .617 |
| | 出外就業偶回來 | 9 | 4.56 | .53 | | |
| | 外地搬來 | 7 | 4.71 | .49 | | |
| | 因婚姻住這 | 12 | 4.58 | .51 | | |
| | | | | | | |

表 5-9 不同居住時間的社區居民對社區意識各構面之單因子變異數分析結果 (續)

| | | | | | | |
|----------------|---------|----|------|------|-------|------|
| | 總和 | 67 | 4.49 | .64 | | |
| 我認為社區對自己的關懷度不好 | 從小至今 | 39 | 2.97 | 1.09 | | |
| | 出外就業偶回來 | 9 | 2.78 | 1.20 | | |
| | 外地搬來 | 7 | 2.43 | 1.40 | | |
| | 因婚姻住這 | 12 | 3.42 | 1.08 | | |
| | 總和 | 67 | 2.97 | 1.14 | 1.237 | .304 |

註：* $p < .05$ ；** $p < .01$ ；*** $p < .001$

三、結果分析

(一)從表 5-9 可得知社區人員在不同居住時間對社區意識各構面中在十五個構面其 p 值均大於 α 值(=.05) 故應接受虛無假設 H_0 (社區人員不同的居住時間對社區意識各構面之知覺程度無顯著差異存在)；顯示這十五個構面在社區意識知覺程度上無顯著的差異存在。

(二)在「我很清楚社區有那些優缺點」、「我認為社區對自己的關懷度不好」構面，在不同居住時間方面普遍以外地搬來的平均數最低；表示感受到的社區意識知覺程度較低。

柒、不同宗教信仰

一、研究假設

H_0 ：社區人員不同宗教信仰對社區意識各構面之知覺程度無顯著差異存在。

二、單因子變異數分析

以單因子變異數分析法檢驗社區人員不同的宗教信仰是否會對社區意識各構面有顯著的差異，以瞭解其顯著差異之宗教信仰組別。其結果如表 5-10 所示。

表 5-10 不同宗教信仰的社區居民對社區意識各構面之單因子變異數分析結果

| 分析項目 構面 | 信仰 | 樣本數 | 平均數 | 標準差 | F 值 | P 值 |
|-------------------|-----|-----|------|------|-------|------|
| 社區舉辦活動我都會參加 | 道教 | 16 | 4.00 | .63 | .414 | .744 |
| | 佛教 | 39 | 4.21 | .66 | | |
| | 天主教 | 1 | 4.00 | | | |
| | 其他 | 11 | 4.18 | .60 | | |
| | 總和 | 67 | 4.15 | .63 | | |
| 我會鼓勵鄰居、親友一同參與社區活動 | 道教 | 16 | 4.19 | .54 | .102 | .958 |
| | 佛教 | 39 | 4.15 | .67 | | |
| | 天主教 | 1 | 4.00 | . | | |
| | 其他 | 11 | 4.27 | 1.01 | | |
| | 總和 | 67 | 4.18 | .69 | | |
| 社區活動我會主動協助各項工作 | 道教 | 16 | 3.69 | .70 | .939 | .427 |
| | 佛教 | 39 | 3.92 | .62 | | |
| | 天主教 | 1 | 3.00 | . | | |
| | 其他 | 11 | 3.91 | .94 | | |
| | 總和 | 67 | 3.85 | .70 | | |
| 我會主動將社區活動轉達親友知悉 | 道教 | 16 | 4.31 | .48 | 1.159 | .332 |
| | 佛教 | 39 | 3.87 | .95 | | |
| | 天主教 | 1 | 4.00 | . | | |
| | 其他 | 11 | 4.18 | .87 | | |
| | 總和 | 67 | 4.03 | .85 | | |
| 社區有活動會主動提供各項物質協助 | 道教 | 16 | 3.69 | .70 | .991 | .403 |
| | 佛教 | 39 | 4.10 | .68 | | |
| | 天主教 | 1 | 4.00 | . | | |
| | 其他 | 11 | 3.82 | 1.47 | | |
| | 總和 | 67 | 3.96 | .86 | | |
| 我覺得我的社區是令人稱羨的社區 | 道教 | 16 | 3.75 | .68 | 1.331 | .272 |
| | 佛教 | 39 | 3.97 | .63 | | |
| | 天主教 | 1 | 4.00 | . | | |
| | 其他 | 11 | 4.27 | .79 | | |
| | 總和 | 67 | 3.97 | .67 | | |
| 我很清楚社區有那些優缺點 | 道教 | 16 | 3.44 | 1.03 | 2.506 | .067 |
| | 佛教 | 39 | 3.08 | 1.46 | | |
| | 天主教 | 1 | 3.00 | . | | |
| | 其他 | 11 | 4.27 | .90 | | |

表 5-10 不同宗教信仰的社區居民對社區意識各構面之單因子變異數分析結果 (續)

| | | | | | | |
|------------------|-----|----|------|------|-------|------|
| | 總和 | 67 | 3.36 | 1.33 | | |
| 我對社區環境非常熟悉 | 道教 | 16 | 4.44 | .51 | 2.212 | .095 |
| | 佛教 | 39 | 3.56 | 1.79 | | |
| | 天主教 | 1 | 4.00 | . | | |
| | 其他 | 11 | 4.55 | .52 | | |
| | 總和 | 67 | 3.94 | 1.47 | | |
| 我會樂意告訴別人所居住社區的名稱 | 道教 | 16 | 4.25 | .58 | 2.334 | .082 |
| | 佛教 | 39 | 3.41 | 1.76 | | |
| | 天主教 | 1 | 4.00 | . | | |
| | 其他 | 11 | 4.45 | .52 | | |
| | 總和 | 67 | 3.79 | 1.45 | | |
| 我會關心社區環境的變化 | 道教 | 16 | 4.13 | .62 | 1.540 | .213 |
| | 佛教 | 39 | 3.44 | 1.77 | | |
| | 天主教 | 1 | 3.00 | . | | |
| | 其他 | 11 | 4.27 | .79 | | |
| | 總和 | 67 | 3.73 | 1.46 | | |
| 我會將自己經驗與社區人員分享 | 道教 | 16 | 3.88 | .81 | .400 | .754 |
| | 佛教 | 39 | 4.03 | .63 | | |
| | 天主教 | 1 | 4.00 | . | | |
| | 其他 | 11 | 3.73 | 1.42 | | |
| | 總和 | 67 | 3.94 | .83 | | |
| 我與鄰居會互相幫助 | 道教 | 16 | 4.19 | .98 | .303 | .823 |
| | 佛教 | 39 | 4.18 | .94 | | |
| | 天主教 | 1 | 4.00 | . | | |
| | 其他 | 11 | 4.45 | .52 | | |
| | 總和 | 67 | 4.22 | .88 | | |
| 我與鄰居可以互相信賴 | 道教 | 16 | 4.06 | .93 | .779 | .510 |
| | 佛教 | 39 | 4.26 | .64 | | |
| | 天主教 | 1 | 4.00 | . | | |
| | 其他 | 11 | 3.82 | 1.40 | | |
| | 總和 | 67 | 4.13 | .87 | | |
| 鄰居見面會互相打招呼 | 道教 | 16 | 4.38 | .81 | .463 | .709 |
| | 佛教 | 39 | 4.54 | .60 | | |
| | 天主教 | 1 | 4.00 | . | | |
| | 其他 | 11 | 4.55 | .52 | | |

表 5-10 不同宗教信仰的社區居民對社區意識各構面之單因子變異數分析結果（續）

| | | | | | | |
|----------------|-----|----|------|------|-------|------|
| | 總和 | 67 | 4.49 | .64 | | |
| 我認為社區對自己的關懷度不好 | 道教 | 16 | 3.31 | .87 | 1.724 | .171 |
| | 佛教 | 39 | 2.74 | 1.23 | | |
| | 天主教 | 1 | 2.00 | . | | |
| | 其他 | 11 | 3.36 | 1.03 | | |
| | 總和 | 67 | 2.97 | 1.14 | | |

註：* $p < .05$ ；** $p < .01$ ；*** $p < .001$

三、結果分析

（一）從表 5-10 可得知社區人員在不同宗教信仰對社區意識各構面中在十五個構面其 p 值均大於 α 值(=.05) 故應接受虛無假設 H_0 (社區人員不同的宗教信仰對社區意識各構面之知覺程度無顯著差異存在)；顯示這十五個構面在社區意識知覺程度上無顯著的差異存在。

（二）在「我認為社區對自己的關懷度不好」構面，在不同宗教信仰方面普遍以天主教、佛教的平均數最低；表示感受到的社區意識知覺程度較低。

第三節 個人基本屬性對社區文化產業之差異分析

本節為探討社區居民個人基本資料屬性對社區文化產業各構面程度上之差異情形，主要是以單因子變異數分析（One Way ANOVA）來探討其個人基本屬性變項在社區產業之差異情形，對於年齡、教育程度、職業、家庭平均收入、居住時間及宗教信仰等項目，以單因子變異數分析進行各構面的檢定，以 p 值達顯著水準時做差異性之比較分析。

壹、性別

一、研究假設

Ho：不同性別的人員對社區文化產業各構面之知覺程度無顯著差異存在。

二、t 檢定結果

以 t 檢定檢驗是否有顯著差異存在，其 t 檢定結果如表

表 5-11 不同性別的社區人員對產業文化活動各構面之 t 檢定結果

| 分析項目 構面 | 組別 | 樣本數 | 平均數 | 標準差 | p 值 |
|---------------------------|------|-----|------|-----|-------|
| 產業經濟方面 | | | | | |
| 靚染工場可以成 為拔仔庄特色產 業 | 1. 男 | 35 | 4.00 | .64 | *.047 |
| | 2. 女 | 32 | 4.34 | .75 | |
| 靚染工場可以成 立合作社組織來 經營 | 1. 男 | 35 | 4.03 | .79 | .740 |
| | 2. 女 | 32 | 4.09 | .82 | |
| 社區可以發展民 宿來推動生態旅 遊 | 1. 男 | 35 | 4.17 | .71 | .811 |
| | 2. 女 | 32 | 4.13 | .87 | |
| 城隍文化祭可以 發展成社區觀光 產業 | 1. 男 | 35 | 4.34 | .64 | .847 |
| | 2. 女 | 32 | 4.31 | .64 | |
| 鼓王爭霸戰可以 發展成社區觀光 產業 | 1. 男 | 35 | 4.29 | .67 | .876 |
| | 2. 女 | 32 | 4.31 | .74 | |
| 文化紮根方面 | | | | | |
| 社區藝文人才培 育不足 | 1. 男 | 35 | 2.11 | .93 | .735 |
| | 2. 女 | 32 | 2.19 | .82 | |
| 社區有重視鄉土 文化的保存 | 1. 男 | 35 | 3.91 | .70 | .651 |
| | 2. 女 | 32 | 4.00 | .84 | |
| 社區所推動的藝 文活動品質很好 | 1. 男 | 35 | 3.94 | .73 | .976 |
| | 2. 女 | 32 | 3.94 | .72 | |
| 社區總體營造的 教育訓練充足 | 1. 男 | 35 | 3.71 | .86 | .135 |
| | 2. 女 | 32 | 3.38 | .98 | |
| 社區的文化學習 機會很多 | 1. 男 | 35 | 3.77 | .84 | .833 |
| | 2. 女 | 32 | 3.81 | .74 | |
| 觀光休閒方面 | | | | | |
| 蝴蝶谷溫泉渡假村 有增加社區就業機 會 | 1. 男 | 35 | 3.89 | .87 | .369 |
| | 2. 女 | 32 | 4.06 | .72 | |
| 靚染工場有增加 休閒產業的發展 | 1. 男 | 35 | 4.03 | .75 | .462 |

表 5-11 不同性別的社區人員對產業文化活動各構面之 t 檢定結果 (續)

| | | | | | |
|-------------------|------|----|------|------|------|
| | 2. 女 | 32 | 3.91 | .59 | |
| 廣東莊適合打造生態學習場所 | 1. 男 | 35 | 4.11 | .63 | .413 |
| | 2. 女 | 32 | 4.25 | .72 | |
| 神社可以開發成觀光新區域 | 1. 男 | 35 | 4.06 | .64 | .320 |
| | 2. 女 | 32 | 3.91 | .59 | |
| 社區的水資源可以開發觀光新產品 | 1. 男 | 35 | 3.71 | 1.07 | .542 |
| | 2. 女 | 32 | 3.88 | 1.07 | |
| 社區發展方面 | | | | | |
| 凝聚社區意識是非常重要的 | 1. 男 | 35 | 4.26 | 1.01 | .419 |
| | 2. 女 | 32 | 4.03 | 1.26 | |
| 社區形象很重要 | 1. 男 | 35 | 4.29 | .96 | .555 |
| | 2. 女 | 32 | 4.41 | .67 | |
| 社區的景觀改善是社區發展的重要因素 | 1. 男 | 35 | 4.11 | 1.05 | .370 |
| | 2. 女 | 32 | 4.31 | .69 | |
| 社區居民的參與非常重要 | 1. 男 | 35 | 4.11 | .99 | .507 |
| | 2. 女 | 32 | 4.28 | 1.05 | |
| 社區領導人才培育很重要 | 1. 男 | 35 | 4.29 | 1.02 | .471 |
| | 2. 女 | 32 | 4.47 | 1.05 | |

註：* $p < .05$ ；** $p < .01$ ；*** $p < .001$

三、結果分析

(一) 從表 5-11 中可得知男女不同性別的社區居民在產業文化各構面中的 p 值，除「靚染工坊可以成為拔仔庄特色產業」這個構面小於 α 值(=.05)外，其餘均大於 α 值(=.05)，故應接受虛無假設 H_0 ：顯示男女性別的社區居民對產業文化活動各構面之知覺程度無顯著差異存在。

(二) 從靚染工坊可以成為拔仔庄特色產業這個構面來看，社區居民女性觀點顯然比較認同靚染工坊可以成為拔仔庄特色產業的情形，而男性大致可能因參與及著力處較少，對靚染工坊發展成社區特色產業較不是熱衷，仍然有待社區幹部或主要推動人員再加強之處。

(三) 就其他十九個構面(「靚染工坊可以成立合作社組織來經營」、「社區可以發展民宿來推動生態旅遊」、「城隍文化祭可以發展成

社區觀光產業」、「鼓王爭霸戰可以發展成社區觀光產業」、「社區藝文人才培育不足」、「社區有重視鄉土文化的保存」、「社區所推動的藝文活動品質很好」、「社區總體營造的教育訓練充足」、「社區的文化學習機會很多」、「蝴蝶谷溫泉渡假村有增加社區就業機會」、「靚染工坊有增加休閒產業的發展」、「廣東莊適合打造生態學習場所」、「神社可以開發成觀光新區域」、「社區的水資源可以開發觀光新產品」、「凝聚社區意識是非常重要的」、「社區形象很重要」、「社區的景觀改善是社區發展的重要因素」、「社區居民的參與非常重要」、「社區領導人才培育很重要」)均是男性與女性相當，顯示社區居民對於這十五個構面感受到的社區意識知覺程度均相當。

貳、年齡

一、研究假設

Ho：不同年齡的社區居民對社區文化產業各構面之知覺程度無顯著差異存在。

二、單因子變異數分析

以單因子變異數分析法檢驗不同年齡層的社區居民是否會對社區文化產業各構面有顯著的差異，以瞭解其顯著差異之年齡組別。其結果如表 5-12 所示。

表 5-12 不同年齡的社區居民對產業文化活動各構面之單因子變異數分析結果

| 分析項目 構面 | 年齡 | 樣本數 | 平均數 | 標準差 | F 值 | P 值 |
|------------------|---------|-----|------|-----|-------|------|
| 靚染工坊可以成為拔仔庄特色產業 | 40 歲以下 | 18 | 4.11 | .76 | 2.656 | .056 |
| | 41-50 歲 | 19 | 3.89 | .74 | | |
| | 51-60 歲 | 20 | 4.50 | .51 | | |
| | 61 歲以上 | 10 | 4.10 | .74 | | |
| | 總和 | 67 | 4.16 | .71 | | |
| 靚染工坊可以成立合作社組織來經營 | 40 歲以下 | 18 | 4.22 | .81 | .811 | .493 |

表 5-12 不同年齡的社區居民對產業文化活動各構面之單因子變異數分析結果 (續)

| | | | | | | |
|------------------|---------|----|------|-----|-------|------|
| | 41-50 歲 | 19 | 3.95 | .85 | | |
| | 51-60 歲 | 20 | 4.15 | .88 | | |
| | 61 歲以上 | 10 | 3.80 | .42 | | |
| | 總和 | 67 | 4.06 | .80 | | |
| 社區可以發展民宿來推動生態旅遊 | 40 歲以下 | 18 | 4.28 | .83 | 1.095 | .358 |
| | 41-50 歲 | 19 | 3.89 | .74 | | |
| | 51-60 歲 | 20 | 4.30 | .73 | | |
| | 61 歲以上 | 10 | 4.10 | .88 | | |
| | 總和 | 67 | 4.15 | .78 | | |
| 城隍文化祭可以發展成社區觀光產業 | 40 歲以下 | 18 | 4.22 | .65 | 1.794 | .157 |
| | 41-50 歲 | 19 | 4.21 | .71 | | |
| | 51-60 歲 | 20 | 4.60 | .50 | | |
| | 61 歲以上 | 10 | 4.20 | .63 | | |
| | 總和 | 67 | 4.33 | .64 | | |
| 鼓王爭霸戰可以發展成社區觀光產業 | 40 歲以下 | 18 | 4.33 | .77 | 1.819 | .153 |
| | 41-50 歲 | 19 | 4.16 | .69 | | |
| | 51-60 歲 | 20 | 4.55 | .60 | | |
| | 61 歲以上 | 10 | 4.00 | .67 | | |
| | 總和 | 67 | 4.30 | .70 | | |
| 社區藝文人才培育不足 | 40 歲以下 | 18 | 2.22 | .88 | 1.977 | .126 |
| | 41-50 歲 | 19 | 2.00 | .67 | | |
| | 51-60 歲 | 20 | 1.95 | .94 | | |
| | 61 歲以上 | 10 | 2.70 | .95 | | |
| | 總和 | 67 | 2.15 | .87 | | |
| 社區有重視鄉土文化的保存 | 40 歲以下 | 18 | 4.06 | .73 | .763 | .519 |
| | 41-50 歲 | 19 | 3.79 | .71 | | |
| | 51-60 歲 | 20 | 3.90 | .85 | | |
| | 61 歲以上 | 10 | 4.20 | .79 | | |
| | 總和 | 67 | 3.96 | .77 | | |
| 社區所推動的藝文活動品質很好 | 40 歲以下 | 18 | 3.89 | .58 | 1.383 | .256 |
| | 41-50 歲 | 19 | 3.95 | .71 | | |
| | 51-60 歲 | 20 | 4.15 | .81 | | |
| | 61 歲以上 | 10 | 3.60 | .70 | | |
| | 總和 | 67 | 3.94 | .72 | | |
| 社區總體營造的教育訓練充足 | 40 歲以下 | 18 | 3.44 | .70 | .458 | .713 |

表 5-12 不同年齡的社區居民對產業文化活動各構面之單因子變異數分析結果 (續)

| | | | | | | |
|-------------------|---------|----|------|-----|-------|------|
| | 41-50 歲 | 19 | 3.74 | .93 | | |
| | 51-60 歲 | 20 | 3.65 | .93 | | |
| | 61 歲以上 | 10 | 3.50 | .53 | | |
| | 總和 | 67 | 3.60 | .82 | | |
| 社區的文化學習機會很多 | 40 歲以下 | 18 | 3.50 | .62 | 1.469 | .232 |
| | 41-50 歲 | 19 | 3.89 | .81 | | |
| | 51-60 歲 | 20 | 4.00 | .86 | | |
| | 61 歲以上 | 10 | 3.70 | .82 | | |
| | 總和 | 67 | 3.79 | .79 | | |
| 蝴蝶谷溫泉渡假村有增加社區就業機會 | 40 歲以下 | 18 | 3.72 | .67 | .930 | .431 |
| | 41-50 歲 | 19 | 4.00 | .88 | | |
| | 51-60 歲 | 20 | 4.05 | .89 | | |
| | 61 歲以上 | 10 | 4.20 | .63 | | |
| | 總和 | 67 | 3.97 | .80 | | |
| 靚染工坊有增加休閒產業的發展 | 40 歲以下 | 18 | 3.72 | .57 | 1.208 | .314 |
| | 41-50 歲 | 19 | 4.00 | .67 | | |
| | 51-60 歲 | 20 | 4.10 | .72 | | |
| | 61 歲以上 | 10 | 4.10 | .74 | | |
| | 總和 | 67 | 3.97 | .67 | | |
| 廣東莊適合打造生態學習場所 | 40 歲以下 | 18 | 4.22 | .73 | .331 | .803 |
| | 41-50 歲 | 19 | 4.16 | .69 | | |
| | 51-60 歲 | 20 | 4.25 | .64 | | |
| | 61 歲以上 | 10 | 4.00 | .67 | | |
| | 總和 | 67 | 4.18 | .67 | | |
| 神社可以開發成觀光新區域 | 40 歲以下 | 18 | 3.78 | .55 | .946 | .424 |
| | 41-50 歲 | 19 | 4.05 | .62 | | |
| | 51-60 歲 | 20 | 4.05 | .69 | | |
| | 61 歲以上 | 10 | 4.10 | .57 | | |
| | 總和 | 67 | 3.99 | .62 | | |
| 社區的水資源可以開發觀光新產品 | 40 歲以下 | 18 | 3.94 | .87 | .537 | .658 |
| | 41-50 歲 | 19 | 3.84 | .90 | | |
| | 51-60 歲 | 20 | 4.00 | .86 | | |
| | 61 歲以上 | 10 | 3.60 | .70 | | |
| | 總和 | 67 | 3.88 | .84 | | |
| 凝聚社區意識是非常重要的 | 40 歲以下 | 18 | 4.28 | .75 | .057 | .982 |

表 5-12 不同年齡的社區居民對產業文化活動各構面之單因子變異數分析結果 (續)

| | | | | | | |
|-------------------|---------|----|------|-----|-------|------|
| | 41-50 歲 | 19 | 4.32 | .75 | | |
| | 51-60 歲 | 20 | 4.30 | .73 | | |
| | 61 歲以上 | 10 | 4.20 | .79 | | |
| | 總和 | 67 | 4.28 | .73 | | |
| 社區形象很重要 | 40 歲以下 | 18 | 4.39 | .70 | .470 | .704 |
| | 41-50 歲 | 19 | 4.37 | .68 | | |
| | 51-60 歲 | 20 | 4.50 | .61 | | |
| | 61 歲以上 | 10 | 4.20 | .63 | | |
| | 總和 | 67 | 4.39 | .65 | | |
| 社區的景觀改善是社區發展的重要因素 | 40 歲以下 | 18 | 4.17 | .79 | .760 | .521 |
| | 41-50 歲 | 19 | 4.32 | .75 | | |
| | 51-60 歲 | 20 | 4.40 | .75 | | |
| | 61 歲以上 | 10 | 4.00 | .67 | | |
| | 總和 | 67 | 4.25 | .75 | | |
| 社區居民的參與非常重要 | 40 歲以下 | 18 | 4.28 | .75 | 1.529 | .216 |
| | 41-50 歲 | 19 | 4.26 | .81 | | |
| | 51-60 歲 | 20 | 4.50 | .61 | | |
| | 61 歲以上 | 10 | 3.90 | .74 | | |
| | 總和 | 67 | 4.28 | .73 | | |
| 社區領導人才培育很重要 | 40 歲以下 | 18 | 4.50 | .71 | 2.285 | .087 |
| | 41-50 歲 | 19 | 4.32 | .82 | | |
| | 51-60 歲 | 20 | 4.75 | .55 | | |
| | 61 歲以上 | 10 | 4.10 | .74 | | |
| | 總和 | 67 | 4.46 | .72 | | |

註：* $p < .05$ ；** $p < .01$ ；*** $p < .001$

三、結果分析

(一)從表 5-12 中可得知不同年齡的社區人員在社區文化產業各構面中，共二十個的 p 值均大於 α 值(=.05)，故應接受虛無假設 H_0 (研究假設成立)；顯示不同年齡層的社區人員對於社區文化產業二十個構面程度上無顯著的差異存在。

(二)在「社區藝文人才培育不足」構面中，51-60 歲社區人員平均數最低，顯示對於「社區藝文人才培育不足」這個構面程度上較「40

歲以下」及「41-49 歲」「61 歲以上」社區人員為低。

(三) 在「社區領導人才培育很重要」構面中，各年齡層之社區人員平均數最高，顯示對於「社區領導人才培育很重要」這個構面程度上大家均非常同意很重要，其中又以「51-60 歲」社區人員為高。

(四) 在「城隍文化祭可以發展成社區觀光產業」構面中，各年齡層之社區人員平均數次，顯示對於「城隍文化祭可以發展成社區觀光產業」這個構面程度上大家認同度都能一致覺得可行，其中又以「51-60 歲」社區人員為高。

參、教育程度

一、研究假設

H₀：不同教育程度的社區居民對社區文化產業各構面之知覺程度無顯著差異存在。

二、單因子變異數分析

以單因子變異數分析法檢驗不同教育程度的社區居民是否會對社區文化產業各構面有顯著的差異，以瞭解其顯著差異之教育程度組別。其結果如表 5-13 所示。

表 5-13 不同教育程度的居民對產業文化活動各構面之單因子變異數分析結果

| 分析項目 構面 | 教育程度 | 樣本數 | 平均數 | 標準差 | F 值 | P 值 |
|--------------------------|-------|-----|------|------|-------|-------|
| 靚染工坊可以成 為拔仔庄特色產 業 | 小學 | 24 | 4.38 | .71 | 3.831 | .027* |
| | 國中 | 7 | 3.57 | .53 | | |
| | 高中職以上 | 36 | 4.14 | .68 | | |
| | 總和 | 67 | 4.16 | .71 | | |
| 靚染工坊可以成 立合作社組織來 經營 | 小學 | 24 | 3.96 | .81 | 3.710 | .030* |
| | 國中 | 7 | 3.34 | .53 | | |
| | 高中職以上 | 36 | 4.25 | .77 | | |
| | 總和 | 67 | 4.06 | .80 | | |
| 社區可以發展民 宿來推動生態旅 遊 | 小學 | 24 | 4.21 | .78 | 1.215 | .303 |
| | 國中 | 7 | 3.71 | .76 | | |
| | 高中職以上 | 36 | 4.19 | .79 | | |
| | 總和 | 67 | 4.15 | .78 | | |
| 城隍文化祭可以 發展成社區觀光 產業 | 小學 | 24 | 4.38 | .58 | .100 | .905 |
| | 國中 | 7 | 4.29 | .76 | | |
| | 高中職以上 | 36 | 4.31 | .67 | | |
| | 總和 | 67 | 4.3 | .64 | | |
| 鼓王爭霸戰可以 發展成社區觀光 產業 | 小學 | 24 | 4.25 | .61 | 1.004 | .372 |
| | 國中 | 7 | 4.00 | .82 | | |
| | 高中職以上 | 36 | 4.39 | .73 | | |
| | 總和 | 67 | 4.30 | .70 | | |
| 社區藝文人才培 育不足 | 小學 | 24 | 2.08 | 1.02 | .156 | .856 |
| | 國中 | 7 | 2.29 | .76 | | |
| | 高中職以上 | 36 | 2.17 | .81 | | |
| | 總和 | 67 | 2.15 | .87 | | |
| 社區有重視鄉土 文化的保存 | 小學 | 24 | 3.92 | .93 | 1.222 | .302 |
| | 國中 | 7 | 3.57 | .79 | | |
| | 高中職以上 | 36 | 4.06 | .63 | | |
| | 總和 | 67 | 3.96 | .77 | | |
| 社區所推動的藝 文活動品質很好 | 小學 | 24 | 3.92 | .88 | 2.366 | .102 |
| | 國中 | 7 | 3.43 | .53 | | |
| | 高中職以上 | 36 | 4.06 | .58 | | |
| | 總和 | 67 | 3.94 | .72 | | |
| 社區總體營造的 教育訓練充足 | 小學 | 24 | 3.63 | .82 | .561 | .573 |
| | 國中 | 7 | 3.29 | 1.11 | | |

表 5-13 不同教育程度的居民對產業文化活動各構面之單因子變異數
分析結果 (續)

| | | | | | | |
|---------------------------|-------|----|------|------|-------|------|
| | 高中職以上 | 36 | 3.64 | .76 | | |
| | 總和 | 67 | 3.60 | .82 | | |
| 社區的文化學習 機會很多 | 小學 | 24 | 3.92 | .93 | .617 | .543 |
| | 國中 | 7 | 3.57 | .53 | | |
| | 高中職以上 | 36 | 3.75 | .73 | | |
| | 總和 | 67 | 3.79 | .79 | | |
| 蝴蝶谷溫泉渡假村有 增加社區就業機會 | 小學 | 24 | 4.04 | .75 | .178 | .837 |
| | 國中 | 7 | 4.00 | 1.00 | | |
| | 高中職以上 | 36 | 3.92 | .81 | | |
| | 總和 | 67 | 3.97 | .80 | | |
| 靚染工坊有增加 休閒產業的發展 | 小學 | 24 | 4.08 | .72 | .543 | .583 |
| | 國中 | 7 | 3.86 | .69 | | |
| | 高中職以上 | 36 | 3.92 | .65 | | |
| | 總和 | 67 | 3.97 | .67 | | |
| 廣東莊適合打造 生態學習場所 | 小學 | 24 | 4.17 | .64 | 1.007 | .371 |
| | 國中 | 7 | 3.86 | .69 | | |
| | 高中職以上 | 36 | 4.25 | .69 | | |
| | 總和 | 67 | 4.18 | .67 | | |
| 神社可以開發成 觀光新區域 | 小學 | 24 | 4.13 | .61 | 1.611 | .208 |
| | 國中 | 7 | 4.14 | .69 | | |
| | 高中職以上 | 36 | 3.86 | .59 | | |
| | 總和 | 67 | 3.99 | .6 | | |
| 社區的水資源可 以開發觀光新產 品 | 小學 | 24 | 3.79 | .72 | .1720 | .187 |
| | 國中 | 7 | 3.43 | .98 | | |
| | 高中職以上 | 36 | 4.03 | .88 | | |
| | 總和 | 67 | 3.88 | .84 | | |
| 凝聚社區意識是 非常重要的 | 小學 | 24 | 4.21 | .72 | 1.951 | .150 |
| | 國中 | 7 | 3.86 | .69 | | |
| | 高中職以上 | 36 | 4.42 | .73 | | |
| | 總和 | 67 | 4.28 | .73 | | |
| 社區形象很重要 | 小學 | 24 | 4.33 | .56 | 1.916 | .155 |
| | 國中 | 7 | 4.00 | .82 | | |
| | 高中職以上 | 36 | 4.50 | .65 | | |
| | 總和 | 67 | 4.39 | .65 | | |
| 社區的景觀改善 是社區發展的重 要因素 | 小學 | 24 | 4.21 | .78 | .648 | .526 |
| | 國中 | 7 | 4.00 | .58 | | |

表 5-13 不同教育程度的居民對產業文化活動各構面之單因子變異數分析結果 (續)

| | | | | | | |
|-------------|-------|----|------|-----|-------|-------|
| | 高中職以上 | 36 | 4.33 | .76 | | |
| | 總和 | 67 | 4.25 | .75 | | |
| 社區居民的參與非常重要 | 小學 | 24 | 4.42 | .72 | .952 | .391 |
| | 國中 | 7 | 4.00 | .82 | | |
| | 高中職以上 | 36 | 4.25 | .73 | | |
| | 總和 | 67 | 4.28 | .73 | | |
| 社區領導人才培育很重要 | 小學 | 24 | 4.63 | .65 | 3.258 | .045* |
| | 國中 | 7 | 3.86 | .90 | | |
| | 高中職以上 | 36 | 4.47 | .70 | | |
| | 總和 | 67 | 4.46 | .72 | | |

註：* $p < .05$ ；** $p < .01$ ；*** $p < .001$

三、結果分析

(一)從表 5-13 中可得知不同教育程度的社區人員在社區文化產業各構面中，除了「靚染工坊可以成為拔仔庄特色產業」、「靚染工坊可以成立合作社組織來經營」及「社區領導人才培育很重要」三個構面 p 值小於 α 值(=.05)外，其餘的十七個構面 p 值均大於 α 值(=.05)，故應接受虛無假設 H_0 (研究假設成立)；顯示不同教育程度的社區人員對於社區文化產業構面程度上無顯著的差異存在。

(二)在「靚染工坊可以成為拔仔庄特色產業」、「靚染工坊可以成立合作社組織來經營」及「社區領導人才培育很重要」三個構面中 p 值小於 α 值(=.05)，顯示社區教育程度愈高對這三個構面社區文化產業有顯著的差異與疑慮存在似乎在宣傳溝通上稍有不足，值得社區主要推動人員進一步溝通。

(三)在「社區領導人才培育很重要」構面中，「小學教育程度」社區人員平均數最高，顯示對於「社區領導人才培育很重要」這個構面程度上較「國中」及「高中職以上」教育程度人員為高。

(四)在「社區形象很重要」構面中，高中職以上教育程度社區人員平均數最高，顯示對於「社區形象很重要」這個構面程度上較「小

學」及「國中」社區人員為高。

(五)以事後比較之 Scheffe 方法，進一步檢驗教育程度中之「靚染工坊可以成為拔仔庄特色產業」這個構面，其結果顯示：「國小」組對「國中」組的比較有顯著差異情形存在，顯示「國小」組之社區人員對於「靚染工坊可以成為拔仔庄特色產業」構面的知覺程度高於「國中」組之社區居民。在「靚染工坊可以成立合作社組織來經營」這個構面，其結果顯示：「國中」組對「高中」組的比較有顯著差異情形存在，顯示「國中」組之社區人員對於「靚染工坊可以成為拔仔庄特色產業」構面的知覺程度高於「高中」組之社區居民。在「社區領導人才培育很重要」這個構面，其結果顯示：「國小」組對「國中」組的比較有顯著差異情形存在，顯示「國小」組之社區人員對於「社區領導人才培育很重要」構面的知覺程度高於「國中」組之社區居民。

肆、職業

一、研究假設

H_0 :不同職業的社區居民對社區文化產業各構面之知覺程度無顯著差異存在。

二、單因子變異數分析

以單因子變異數分析法檢驗不同職業的社區居民是否會對社區文化產業各構面有顯著的差異，以瞭解其顯著差異之職業組別。其結果如表 5-14 所示。

表 5-14 不同職業的社區居民對產業文化活動各構面之單因子變異數分析結果

| 分析項目 構面 | 職業 | 樣本數 | 平均數 | 標準差 | F 值 | P 值 |
|--------------------------|--------|-----|------|------|------|------|
| 靚染工坊可以成 為拔仔庄特色產 業 | 軍公教 | 4 | 4.25 | .50 | 0.22 | .999 |
| | 農 | 19 | 4.16 | .76 | | |
| | 工 | 15 | 4.13 | .74 | | |
| | 商 | 12 | 4.17 | .58 | | |
| | 自由業及其他 | 17 | 4.18 | .81 | | |
| | 總和 | 67 | 4.16 | .71 | | |
| 靚染工坊可以成 立合作社組織來 經營 | 軍公教 | 4 | 4.25 | .50 | .334 | .854 |
| | 農 | 19 | 3.89 | .94 | | |
| | 工 | 15 | 4.13 | .74 | | |
| | 商 | 12 | 4.17 | .83 | | |
| | 自由業及其他 | 17 | 4.06 | .75 | | |
| | 總和 | 67 | 4.06 | .80 | | |
| 社區可以發展民 宿來推動生態旅 遊 | 軍公教 | 4 | 4.25 | .50 | .480 | .750 |
| | 農 | 19 | 4.00 | .88 | | |
| | 工 | 15 | 4.27 | .70 | | |
| | 商 | 12 | 4.33 | .78 | | |
| | 自由業及其他 | 17 | 4.06 | .83 | | |
| | 總和 | 67 | 4.15 | .78 | | |
| 城隍文化祭可以 發展成社區觀光 產業 | 軍公教 | 4 | 4.00 | .82 | .655 | .625 |
| | 農 | 19 | 4.21 | .63 | | |
| | 工 | 15 | 4.47 | .52 | | |
| | 商 | 12 | 4.42 | .67 | | |
| | 自由業及其他 | 17 | 4.35 | .70 | | |
| | 總和 | 67 | 4.33 | .64 | | |
| 鼓王爭霸戰可以 發展成社區觀光 產業 | 軍公教 | 4 | 4.25 | .96 | .913 | .462 |
| | 農 | 19 | 4.11 | .74 | | |
| | 工 | 15 | 4.53 | .52 | | |
| | 商 | 12 | 4.42 | .67 | | |
| | 自由業及其他 | 17 | 4.25 | .75 | | |
| | 總和 | 67 | 4.30 | .70 | | |
| 社區藝文人才培 育不足 | 軍公教 | 4 | 2.00 | .00 | .377 | .824 |
| | 農 | 19 | 2.00 | .88 | | |
| | 工 | 15 | 2.33 | 1.11 | | |
| | 商 | 12 | 2.08 | .51 | | |

表 5-14 不同職業的社區居民對產業文化活動各構面之單因子變異數分析結果 (續)

| | | | | | | |
|-------------------|--------|----|------|------|-------|------|
| | 自由業及其他 | 17 | 2.24 | .97 | | |
| | 總和 | 67 | 2.15 | .87 | | |
| 社區有重視鄉土文化的保存 | 軍公教 | 4 | 4.25 | .50 | 1.539 | .202 |
| | 農 | 19 | 3.89 | .99 | | |
| | 工 | 15 | 4.27 | .70 | | |
| | 商 | 12 | 4.00 | .43 | | |
| | 自由業及其他 | 17 | 3.65 | .70 | | |
| | 總和 | 67 | 3.96 | .77 | | |
| 社區所推動的藝文活動品質很好 | 軍公教 | 4 | 4.25 | .50 | .425 | .790 |
| | 農 | 19 | 3.89 | .74 | | |
| | 工 | 15 | 3.93 | .70 | | |
| | 商 | 12 | 4.08 | .79 | | |
| | 自由業及其他 | 17 | 3.82 | .73 | | |
| | 總和 | 67 | 3.94 | .72 | | |
| 社區總體營造的教育訓練充足 | 軍公教 | 4 | 3.75 | .96 | .367 | .831 |
| | 農 | 19 | 3.58 | .84 | | |
| | 工 | 15 | 3.73 | .80 | | |
| | 商 | 12 | 3.67 | .89 | | |
| | 自由業及其他 | 17 | 3.41 | .80 | | |
| | 總和 | 67 | 3.60 | .82 | | |
| 社區的文化學習機會很多 | 軍公教 | 4 | 3.50 | 1.29 | .281 | .889 |
| | 農 | 19 | 3.74 | .87 | | |
| | 工 | 15 | 3.93 | .80 | | |
| | 商 | 12 | 3.83 | .72 | | |
| | 自由業及其他 | 17 | 3.76 | .66 | | |
| | 總和 | 67 | 3.79 | .79 | | |
| 蝴蝶谷溫泉渡假村有增加社區就業機會 | 軍公教 | 4 | 3.50 | 1.00 | .515 | .725 |
| | 農 | 19 | 4.00 | .82 | | |
| | 工 | 15 | 4.13 | .52 | | |
| | 商 | 12 | 3.92 | .79 | | |
| | 自由業及其他 | 17 | 3.94 | .97 | | |
| | 總和 | 67 | 3.97 | .80 | | |
| 靚染工坊有增加休閒產業的發展 | 軍公教 | 4 | 3.75 | .50 | 1.204 | .318 |
| | 農 | 19 | 3.79 | .71 | | |
| | 工 | 15 | 4.27 | .59 | | |
| | 商 | 12 | 4.00 | .60 | | |

表 5-14 不同職業的社區居民對產業文化活動各構面之單因子變異數分析結果 (續)

| | | | | | | |
|-------------------|--------|----|------|-----|-------|-------|
| | 自由業及其他 | 17 | 3.94 | .75 | | |
| | 總和 | 67 | 3.97 | .67 | | |
| 廣東莊適合打造生態學習場所 | 軍公教 | 4 | 4.00 | .00 | 1.130 | .351 |
| | 農 | 19 | 4.05 | .62 | | |
| | 工 | 15 | 4.27 | .70 | | |
| | 商 | 12 | 4.50 | .67 | | |
| | 自由業及其他 | 17 | 4.06 | .75 | | |
| | 總和 | 67 | 4.18 | .67 | | |
| 神社可以開發成觀光新區域 | 軍公教 | 4 | 3.75 | .50 | 1.231 | .307 |
| | 農 | 19 | 4.16 | .60 | | |
| | 工 | 15 | 3.87 | .64 | | |
| | 商 | 12 | 4.17 | .58 | | |
| | 自由業 | 17 | 3.82 | .64 | | |
| | 總和 | 67 | 3.99 | .62 | | |
| 社區的水資源可以開發觀光新產品 | 軍公教 | 4 | 3.25 | .96 | 4.134 | .005* |
| | 農 | 19 | 3.63 | .83 | | |
| | 工 | 15 | 4.27 | .70 | | |
| | 商 | 12 | 4.42 | .67 | | |
| | 自由業及其他 | 17 | 3.59 | .80 | | |
| | 總和 | 67 | 3.88 | .84 | | |
| 凝聚社區意識是非常重要的 | 軍公教 | 4 | 4.75 | .50 | .447 | .774 |
| | 農 | 19 | 4.26 | .65 | | |
| | 工 | 15 | 4.20 | .77 | | |
| | 商 | 12 | 4.25 | .75 | | |
| | 自由業及其他 | 17 | 4.29 | .85 | | |
| | 總和 | 67 | 4.28 | .73 | | |
| 社區形象很重要 | 軍公教 | 4 | 4.50 | .58 | .576 | .681 |
| | 農 | 19 | 4.21 | .63 | | |
| | 工 | 15 | 4.40 | .74 | | |
| | 商 | 12 | 4.42 | .79 | | |
| | 自由業及其他 | 17 | 4.53 | .51 | | |
| | 總和 | 67 | 4.39 | .65 | | |
| 社區的景觀改善是社區發展的重要因素 | 軍公教 | 4 | 4.25 | .96 | .529 | .715 |
| | 農 | 19 | 4.05 | .85 | | |
| | 工 | 15 | 4.33 | .72 | | |

表 5-14 不同職業的社區居民對產業文化活動各構面之單因子變異數分析結果 (續)

| | | | | | | |
|-------------|--------|----|------|-----|------|------|
| | 商 | 12 | 4.42 | .79 | | |
| | 自由業及其他 | 17 | 4.29 | .59 | | |
| | 總和 | 67 | 4.25 | .75 | | |
| 社區居民的參與非常重要 | 軍公教 | 4 | 4.00 | .82 | .293 | .881 |
| | 農 | 19 | 4.37 | .76 | | |
| | 工 | 15 | 4.33 | .72 | | |
| | 商 | 12 | 4.17 | .83 | | |
| | 自由業及其他 | 17 | 4.29 | .69 | | |
| | 總和 | 67 | 4.28 | .73 | | |
| 社區領導人才培育很重要 | 軍公教 | 4 | 4.00 | .82 | .477 | .752 |
| | 農 | 19 | 4.47 | .77 | | |
| | 工 | 15 | 4.53 | .74 | | |
| | 商 | 12 | 4.42 | .79 | | |
| | 自由業及其他 | 17 | 4.53 | .62 | | |
| | 總和 | 67 | 4.46 | .72 | | |

註：* $p < .05$ ；** $p < .01$ ；*** $p < .001$

三、結果分析

(一)從表 5-14 中可得知不同職業的社區人員在社區文化產業各構面中，除了「社區的水資源可以開發觀光新產品」這個構面 p 值小於 α 值(=.05)外，其餘的十九個構面 p 值均大於 α 值(=.05)，故應接受虛無假設 H_0 (研究假設成立)；顯示不同職業的社區人員對於社區文化產業構面程度上無顯著的差異存在。

(二)在「社區的水資源可以開發觀光新產品」這個構面中 p 值小於 α 值(=.05)，顯示社區傳統務農對水資源非常重視有顯著的疑慮存在，值得社區主要人員進一步溝通。

(三)在「鼓王爭霸戰可以發展成社區觀光產業」構面中，大致對此持正面看法，「以工為職業」的社區人員平均數最高，顯示對於「鼓王爭霸戰可以發展成社區觀光產業」這個構面程度上較「軍公教」及「農」「商」「自由業及其他」職業人員為高。

(四)在「社區形象很重要」構面中，自由業及其他職業社區人

員平均數最高，顯示對於「社區形象很重要」這個構面程度上較「軍公教」及「農」「工」「商」社區人員為高。

(五) 在「社區領導人才培育很重要」構面中，職業工與自由業及其他職業社區人員平均數最高，顯示對於「社區領導人才培育很重要」這個構面程度上較「軍公教」及「農」「商」社區人員為高。

(六) 以事後比較之 Scheffe 方法，進一步檢驗不同職業中之「社區的水資源可以開發觀光新產品」這個構面，其結果顯示：「軍公教」組對「農」、「工」組的比較有顯著差異情形存在，顯示「軍公教」組之社區人員對於「社區的水資源可以開發觀光新產品」構面的知覺程度高於「農」、「工」組之社區居民。

伍、收入

一、研究假設

Ho：不同收入的社區居民對社區文化產業各構面之知覺程度無顯著差異存在。

二、單因子變異數分析

以單因子變異數分析法檢驗不同收入的社區居民是否會對社區文化產業各構面有顯著的差異，以瞭解其顯著差異之收入組別。其結果如表 5-15 所示。

表 5-15 不同收入的社區居民對產業文化活動各構面之單因子變異數分析結果

| 分析項目 構面 | 收入 | 樣本數 | 平均數 | 標準差 | F 值 | P 值 |
|------------------|-------------|-----|------|-----|-------|------|
| 靚染工坊可以成為拔仔庄特色產業 | 0-1 萬 | 26 | 4.12 | .71 | .967 | .414 |
| | 2 萬 1 至 3 萬 | 25 | 4.20 | .76 | | |
| | 3 萬 1 至 5 萬 | 9 | 4.44 | .73 | | |
| | 5 萬以上 | 7 | 3.86 | .38 | | |
| | 總和 | 67 | 4.16 | .71 | | |
| 靚染工坊可以成立合作社組織來經營 | 0-1 萬 | 26 | 3.77 | .86 | 2.037 | .118 |
| | 2 萬 1 至 3 萬 | 25 | 4.28 | .61 | | |
| | 3 萬 1 至 5 萬 | 9 | 4.22 | .83 | | |

表 5-15 不同收入的社區居民對產業文化活動各構面之單因子變異數分析結果 (續)

| | | | | | | |
|------------------|-------------|----|------|------|-------|------|
| | 5 萬以上 | 7 | 4.14 | .90 | | |
| | 總和 | 67 | 4.06 | .80 | | |
| 社區可以發展民宿來推動生態旅遊 | 0-1 萬 | 26 | 4.00 | .80 | .708 | .551 |
| | 2 萬 1 至 3 萬 | 25 | 4.32 | .75 | | |
| | 3 萬 1 至 5 萬 | 9 | 4.11 | .78 | | |
| | 5 萬以上 | 7 | 4.14 | .90 | | |
| | 總和 | 67 | 4.15 | .78 | | |
| 城隍文化祭可以發展成社區觀光產業 | 0-1 萬 | 26 | 4.19 | .75 | 1.245 | .301 |
| | 2 萬 1 至 3 萬 | 25 | 4.44 | .51 | | |
| | 3 萬 1 至 5 萬 | 9 | 4.56 | .53 | | |
| | 5 萬以上 | 7 | 4.14 | .69 | | |
| | 總和 | 67 | 4.33 | .64 | | |
| 鼓王爭霸戰可以發展成社區觀光產業 | 0-1 萬 | 26 | 4.12 | .77 | 2.334 | .082 |
| | 2 萬 1 至 3 萬 | 25 | 4.36 | .64 | | |
| | 3 萬 1 至 5 萬 | 9 | 4.78 | .44 | | |
| | 5 萬以上 | 7 | 4.14 | .69 | | |
| | 總和 | 67 | 4.30 | .70 | | |
| 社區藝文人才培育不足 | 0-1 萬 | 26 | 2.31 | .97 | 2.623 | .058 |
| | 2 萬 1 至 3 萬 | 25 | 1.84 | .69 | | |
| | 3 萬 1 至 5 萬 | 9 | 2.67 | 1.00 | | |
| | 5 萬以上 | 7 | 2.00 | .58 | | |
| | 總和 | 67 | 2.15 | .87 | | |
| 社區有重視鄉土文化的保存 | 0-1 萬 | 26 | 3.81 | .85 | .816 | .490 |
| | 2 萬 1 至 3 萬 | 25 | 3.96 | .79 | | |
| | 3 萬 1 至 5 萬 | 9 | 4.22 | .67 | | |
| | 5 萬以上 | 7 | 4.14 | .38 | | |
| | 總和 | 67 | 3.96 | .77 | | |
| 社區所推動的藝文活動品質很好 | 0-1 萬 | 26 | 3.88 | .86 | .864 | .464 |
| | 2 萬 1 至 3 萬 | 25 | 3.84 | .69 | | |
| | 3 萬 1 至 5 萬 | 9 | 4.22 | .44 | | |
| | 5 萬以上 | 7 | 4.14 | .38 | | |
| | 總和 | 67 | 3.94 | .72 | | |
| 社區總體營造的教育訓練充足 | 0-1 萬 | 26 | 3.58 | .86 | .336 | .800 |
| | 2 萬 1 至 3 萬 | 25 | 3.60 | .87 | | |
| | 3 萬 1 至 5 萬 | 9 | 3.44 | .73 | | |

表 5-15 不同收入的社區居民對產業文化活動各構面之單因子變異數分析結果 (續)

| | | | | | | |
|-------------------|-------------|----|------|------|-------|------|
| | 5 萬以上 | 7 | 3.86 | .69 | | |
| | 總和 | 67 | 3.60 | .82 | | |
| 社區的文化學習機會很多 | 0-1 萬 | 26 | 3.69 | .79 | .336 | .799 |
| | 2 萬 1 至 3 萬 | 25 | 3.80 | .82 | | |
| | 3 萬 1 至 5 萬 | 9 | 3.89 | .60 | | |
| | 5 萬以上 | 7 | 4.00 | 1.00 | | |
| | 總和 | 67 | 3.79 | .79 | | |
| 蝴蝶谷溫泉渡假村有增加社區就業機會 | 0-1 萬 | 26 | 3.88 | .99 | 1.169 | .329 |
| | 2 萬 1 至 3 萬 | 25 | 4.16 | .47 | | |
| | 3 萬 1 至 5 萬 | 9 | 4.00 | .71 | | |
| | 5 萬以上 | 7 | 3.57 | .98 | | |
| | 總和 | 67 | 3.97 | .80 | | |
| 靚染工坊有增加休閒產業的發展 | 0-1 萬 | 26 | 4.00 | .69 | .273 | .844 |
| | 2 萬 1 至 3 萬 | 25 | 4.00 | .71 | | |
| | 3 萬 1 至 5 萬 | 9 | 3.78 | .67 | | |
| | 5 萬以上 | 7 | 4.00 | .58 | | |
| | 總和 | 67 | 3.97 | .67 | | |
| 廣東莊適合打造生態學習場所 | 0-1 萬 | 26 | 4.15 | .61 | .408 | .748 |
| | 2 萬 1 至 3 萬 | 25 | 4.28 | .79 | | |
| | 3 萬 1 至 5 萬 | 9 | 4.00 | .00 | | |
| | 5 萬以上 | 7 | 4.14 | .90 | | |
| | 總和 | 67 | 4.18 | .67 | | |
| 神社可以開發成觀光新區域 | 0-1 萬 | 26 | 4.12 | .65 | .646 | .589 |
| | 2 萬 1 至 3 萬 | 25 | 3.92 | .64 | | |
| | 3 萬 1 至 5 萬 | 9 | 3.89 | .33 | | |
| | 5 萬以上 | 7 | 3.86 | .69 | | |
| | 總和 | 67 | 3.99 | .62 | | |
| 社區的水資源可以開發觀光新產品 | 0-1 萬 | 26 | 3.88 | .77 | 2.508 | .067 |
| | 2 萬 1 至 3 萬 | 25 | 4.04 | .84 | | |
| | 3 萬 1 至 5 萬 | 9 | 3.22 | .83 | | |
| | 5 萬以上 | 7 | 4.14 | .90 | | |
| | 總和 | 67 | 3.88 | .84 | | |
| 凝聚社區意識是非常重要的 | 0-1 萬 | 26 | 4.04 | .82 | 1.899 | .139 |
| | 2 萬 1 至 3 萬 | 25 | 4.36 | .64 | | |
| | 3 萬 1 至 5 萬 | 9 | 4.56 | .53 | | |

表 5-15 不同收入的社區居民對產業文化活動各構面之單因子變異數分析結果 (續)

| | | | | | | |
|-------------------|-------------|----|------|-----|-------|------|
| | 5 萬以上 | 7 | 4.57 | .79 | | |
| | 總和 | 67 | 4.28 | .73 | | |
| 社區形象很重要 | 0-1 萬 | 26 | 4.19 | .75 | 1.675 | .181 |
| | 2 萬 1 至 3 萬 | 25 | 4.44 | .58 | | |
| | 3 萬 1 至 5 萬 | 9 | 4.56 | .53 | | |
| | 5 萬以上 | 7 | 4.71 | .49 | | |
| | 總和 | 67 | 4.39 | .65 | | |
| 社區的景觀改善是社區發展的重要因素 | 0-1 萬 | 26 | 4.00 | .80 | 1.863 | .145 |
| | 2 萬 1 至 3 萬 | 25 | 4.36 | .70 | | |
| | 3 萬 1 至 5 萬 | 9 | 4.56 | .53 | | |
| | 5 萬以上 | 7 | 4.43 | .79 | | |
| | 總和 | 67 | 4.25 | .75 | | |
| 社區居民的參與非常重要 | 0-1 萬 | 26 | 4.15 | .83 | 1.923 | .135 |
| | 2 萬 1 至 3 萬 | 25 | 4.44 | .65 | | |
| | 3 萬 1 至 5 萬 | 9 | 4.56 | .53 | | |
| | 5 萬以上 | 7 | 3.86 | .69 | | |
| | 總和 | 67 | 4.28 | .73 | | |
| 社區領導人才培育很重要 | 0-1 萬 | 26 | 4.27 | .87 | 1.399 | .251 |
| | 2 萬 1 至 3 萬 | 25 | 4.68 | .56 | | |
| | 3 萬 1 至 5 萬 | 9 | 4.44 | .53 | | |
| | 5 萬以上 | 7 | 4.43 | .79 | | |
| | 總和 | 67 | 4.46 | .72 | | |

註：* $p < .05$ ；** $p < .01$ ；*** $p < .001$

三、結果分析

(一)從表 5-15 中可得知不同收入的社區人員在社區文化產業各構面中，二十個構面 p 值均大於 α 值(=.05)，故應接受虛無假設 H_0 (研究假設成立)；顯示不同收入的社區人員對於社區文化產業構面程度上無顯著的差異存在。

(二)在「社區藝文人才培育不足」這個構面中社區人員以收入在 2 萬 1 至 3 萬階層平均數最低，顯示對於「社區藝文人才培育不足」這個構面程度上較其他收入人員為低。

(三) 在「鼓王爭霸戰可以發展成社區觀光產業」構面中，「3 萬 1 至 5 萬」社區人員平均數最高，顯示對於「鼓王爭霸戰可以發展成社區觀光產業」這個構面程度上較「0-1 萬」及「2 萬 1 至 3 萬」「5 萬 1 以上」收入人員為高。

(四) 在「社區形象很重要」構面中，5 萬 1 以上收入社區人員平均數最高，顯示對於「社區形象很重要」這個構面程度上較「0-1 萬」及「2 萬 1 至 3 萬」「3 萬 1 至 5 萬」收入社區人員為高。

陸、居住時間

一、研究假設

Ho：不同居住時間的社區居民對社區文化產業各構面之知覺程度無顯著差異存在。

二、單因子變異數分析

以單因子變異數分析法檢驗不同居住時間的社區居民是否會對社區文化產業各構面有顯著的差異，以瞭解其顯著差異之居住時間組別。其結果如表 5-16 所示。

表 5-16 不同居住時間的居民對產業文化活動各構面之單因子變異數分析結果

| 分析項目 構面 | 居住時間 | 樣本數 | 平均數 | 標準差 | F 值 | P 值 |
|------------------|---------|-----|------|------|-------|------|
| 靚染工坊可以成為拔仔庄特色產業 | 從小至今 | 39 | 4.08 | .66 | 1.119 | .348 |
| | 出外就業偶回來 | 9 | 4.11 | .60 | | |
| | 外地搬來 | 7 | 4.14 | 1.07 | | |
| | 因婚姻住這 | 12 | 4.50 | .67 | | |
| | 總和 | 67 | 4.16 | .71 | | |
| 靚染工坊可以成立合作社組織來經營 | 從小至今 | 39 | 4.00 | .76 | 1.305 | .281 |
| | 出外就業偶回來 | 9 | 4.44 | .73 | | |
| | 外地搬來 | 7 | 3.71 | .95 | | |
| | 因婚姻住這 | 12 | 4.17 | .83 | | |
| | 總和 | 67 | 4.06 | .80 | | |
| 社區可以發展民宿來推動生態旅遊 | 從小至今 | 39 | 4.10 | .75 | .183 | .907 |

表 5-16 不同居住時間的居民對產業文化活動各構面之單因子變異數分析結果 (續)

| | | | | | | |
|------------------|---------|----|------|------|-------|------|
| | 出外就業偶回來 | 9 | 4.11 | .78 | | |
| | 外地搬來 | 7 | 4.29 | .95 | | |
| | 因婚姻住這 | 12 | 4.25 | .87 | | |
| | 總和 | 67 | 4.15 | .78 | | |
| 城隍文化祭可以發展成社區觀光產業 | 從小至今 | 39 | 4.38 | .63 | .372 | .774 |
| | 出外就業偶回來 | 9 | 4.22 | .83 | | |
| | 外地搬來 | 7 | 4.14 | .69 | | |
| | 因婚姻住這 | 12 | 4.29 | .49 | | |
| | 總和 | 67 | 4.15 | .64 | | |
| 鼓王爭霸戰可以發展成社區觀光產業 | 從小至今 | 39 | 4.28 | .69 | .238 | .870 |
| | 出外就業偶回來 | 9 | 4.33 | .87 | | |
| | 外地搬來 | 7 | 4.14 | .90 | | |
| | 因婚姻住這 | 12 | 4.42 | .51 | | |
| | 總和 | 67 | 4.30 | .70 | | |
| 社區藝文人才培育不足 | 從小至今 | 39 | 2.26 | .94 | .750 | .526 |
| | 出外就業偶回來 | 9 | 1.78 | .67 | | |
| | 外地搬來 | 7 | 2.14 | .69 | | |
| | 因婚姻住這 | 12 | 2.08 | .90 | | |
| | 總和 | 67 | 2.15 | .87 | | |
| 社區有重視鄉土文化的保存 | 從小至今 | 39 | 3.85 | .67 | .627 | .601 |
| | 出外就業偶回來 | 9 | 4.11 | .78 | | |
| | 外地搬來 | 7 | 4.14 | .90 | | |
| | 因婚姻住這 | 12 | 4.08 | 1.00 | | |
| | 總和 | 67 | 3.96 | .77 | | |
| 社區所推動的藝文活動品質很好 | 從小至今 | 39 | 4.05 | .69 | 1.748 | .166 |
| | 出外就業偶回來 | 9 | 4.11 | .60 | | |
| | 外地搬來 | 7 | 3.57 | .79 | | |
| | 因婚姻住這 | 12 | 3.67 | .78 | | |
| | 總和 | 67 | 3.94 | .72 | | |
| 社區總體營造的教育訓練充足 | 從小至今 | 39 | 3.69 | .80 | 1.464 | .233 |
| | 出外就業偶回來 | 9 | 3.78 | .67 | | |
| | 外地搬來 | 7 | 3.57 | 1.13 | | |
| | 因婚姻住這 | 12 | 3.17 | .72 | | |
| | 總和 | 67 | 3.60 | .82 | | |
| 社區的文化學習機會很多 | 從小至今 | 39 | 3.79 | .83 | .493 | .689 |

表 5-16 不同居住時間的居民對產業文化活動各構面之單因子變異數分析結果 (續)

| | | | | | | |
|-------------------|---------|----|------|------|-------|------|
| | 出外就業偶回來 | 9 | 4.00 | .50 | | |
| | 外地搬來 | 7 | 3.86 | .90 | | |
| | 因婚姻住這 | 12 | 3.58 | .79 | | |
| | 總和 | 67 | 3.79 | .79 | | |
| 蝴蝶谷溫泉渡假村有增加社區就業機會 | 從小至今 | 39 | 4.03 | .74 | 2.600 | .060 |
| | 出外就業偶回來 | 9 | 3.33 | .71 | | |
| | 外地搬來 | 7 | 4.29 | 1.11 | | |
| | 因婚姻住這 | 12 | 4.08 | .67 | | |
| | 總和 | 67 | 3.97 | .80 | | |
| 靚染工坊有增加休閒產業的發展 | 從小至今 | 39 | 4.03 | .74 | .292 | .831 |
| | 出外就業偶回來 | 9 | 3.89 | .60 | | |
| | 外地搬來 | 7 | 4.00 | .58 | | |
| | 因婚姻住這 | 12 | 3.83 | .58 | | |
| | 總和 | 67 | 3.97 | .67 | | |
| 廣東莊適合打造生態學習場所 | 從小至今 | 39 | 4.10 | .68 | 1.012 | .394 |
| | 出外就業偶回來 | 9 | 4.44 | .53 | | |
| | 外地搬來 | 7 | 4.00 | 1.00 | | |
| | 因婚姻住這 | 12 | 4.33 | .49 | | |
| | 總和 | 67 | 4.18 | .67 | | |
| 神社可以開發成觀光新區域 | 從小至今 | 39 | 4.03 | .67 | .515 | .673 |
| | 出外就業偶回來 | 9 | 3.89 | .60 | | |
| | 外地搬來 | 7 | 4.14 | .38 | | |
| | 因婚姻住這 | 12 | 3.83 | .58 | | |
| | 總和 | 67 | 3.99 | .62 | | |
| 社區的水資源可以開發觀光新產品 | 從小至今 | 39 | 3.82 | .88 | .200 | .896 |
| | 出外就業偶回來 | 9 | 4.00 | 1.00 | | |
| | 外地搬來 | 7 | 3.86 | .90 | | |
| | 因婚姻住這 | 12 | 4.00 | .60 | | |
| | 總和 | 67 | 3.88 | .84 | | |
| 凝聚社區意識是非常重要的 | 從小至今 | 39 | 4.21 | .80 | 1.072 | .368 |
| | 出外就業偶回來 | 9 | 4.67 | .50 | | |
| | 外地搬來 | 7 | 4.14 | .90 | | |
| | 因婚姻住這 | 12 | 4.33 | .49 | | |
| | 總和 | 67 | 4.28 | .73 | | |
| 社區形象很重要 | 從小至今 | 39 | 4.38 | .71 | .276 | .842 |

表 5-16 不同居住時間的居民對產業文化活動各構面之單因子變異數分析結果 (續)

| | | | | | | |
|-------------------|---------|----|------|-----|-------|------|
| | 出外就業偶回來 | 9 | 4.56 | .53 | | |
| | 外地搬來 | 7 | 4.29 | .76 | | |
| | 因婚姻住這 | 12 | 4.33 | .49 | | |
| | 總和 | 67 | 4.39 | .65 | | |
| 社區的景觀改善是社區發展的重要因素 | 從小至今 | 39 | 4.18 | .76 | .348 | .791 |
| | 出外就業偶回來 | 9 | 4.33 | .87 | | |
| | 外地搬來 | 7 | 4.29 | .76 | | |
| | 因婚姻住這 | 12 | 4.42 | .67 | | |
| | 總和 | 67 | 4.25 | .75 | | |
| 社區居民的參與非常重要 | 從小至今 | 39 | 4.18 | .76 | 2.077 | .112 |
| | 出外就業偶回來 | 9 | 4.22 | .67 | | |
| | 外地搬來 | 7 | 4.14 | .90 | | |
| | 因婚姻住這 | 12 | 4.75 | .45 | | |
| | 總和 | 67 | 4.28 | .73 | | |
| 社區領導人才培育很重要 | 從小至今 | 39 | 4.38 | .75 | 1.506 | .222 |
| | 出外就業偶回來 | 9 | 4.67 | .71 | | |
| | 外地搬來 | 7 | 4.14 | .90 | | |
| | 因婚姻住這 | 12 | 4.75 | .45 | | |
| | 總和 | 67 | 4.46 | .72 | | |

註：* $p < .05$ ；** $p < .01$ ；*** $p < .001$

三、結果分析

(一)從表 5-16 中可得知不同居住時間的社區人員在社區文化產業各構面中，二十個構面 p 值均大於 α 值(=.05)，故應接受虛無假設 H_0 (研究假設成立)；顯示不同收入的社區人員對於社區文化產業構面程度上無顯著的差異存在。

(二)在「社區領導人才培育很重要」「社區居民的參與非常重要」兩個構面中，「因婚姻住在這」的社區人員平均數最高，顯示對於「社區領導人才培育很重要」「社區居民的參與非常重要」這個構面程度上較「從小至今」及「出外偶爾回來」「外地搬來」居住人員為高。

(三)在「凝聚社區意識是非常重要的」「社區領導人才培育很重要」構面中，出外就業偶而回來居住的社區人員平均數最高，顯示

對於「凝聚社區意識是非常重要的」、「社區領導人才培育很重要」這兩個構面程度上較「從小至今」及「外地搬來」居住社區人員為高。

柒、宗教信仰

一、研究假設

Ho：不同宗教信仰的社區居民對社區文化產業各構面之知覺程度無顯著差異存在。

二、單因子變異數分析

以單因子變異數分析法檢驗不同宗教信仰的社區居民是否會對社區文化產業各構面有顯著的差異，以瞭解其顯著差異之宗教信仰組別。其結果如表 5-17 所示。

表 5-17 不同信仰的社區居民對產業文化活動各構面之單因子變異數分析結果

| 分析項目 構面 | 信仰 | 樣本數 | 平均數 | 標準差 | F 值 | P 值 |
|--------------------------|-----|-----|-------|------|-------|------|
| 靚染坊可以成 為拔仔庄特色 產業 | 道教 | 16 | 4.13 | .72 | .118 | .949 |
| | 佛教 | 39 | 4.15 | .74 | | |
| | 天主教 | 1 | 4.00 | . | | |
| | 其他 | 11 | 4.27 | .65 | | |
| | 總和 | 67 | 4.16 | .71 | | |
| 靚染坊可以成 立合作社組織 經營 | 道教 | 16 | 4.06 | .68 | .669 | .574 |
| | 佛教 | 39 | 4.05 | .79 | | |
| | 天主教 | 1 | 3.00 | . | | |
| | 其他 | 11 | 4.18 | .98 | | |
| | 總和 | 67 | 4.06 | .80 | | |
| 社區可以發展民 宿來推動生態旅 遊 | 道教 | 16 | 4.19 | .91 | 1.304 | .281 |
| | 佛教 | 39 | 4.03 | .74 | | |
| | 天主教 | 1 | 4.00 | . | | |
| | 其他 | 11 | 4.55 | .69 | | |
| | 總和 | 67 | 4.15 | .78 | | |
| 城隍文化祭可以 發展成社區觀光 產業 | 道教 | 16 | 4.313 | .704 | .575 | .633 |
| | 佛教 | 39 | 4.282 | .647 | | |
| | 天主教 | 1 | 4.00 | . | | |

表 5-17 不同信仰的社區居民對產業文化活動各構面之單因子變異數分析結果 (續)

| | | | | | | |
|--------------------------|-----|------|-------|-------|-------|------|
| | 其他 | 11 | 4.545 | .522 | | |
| | 總和 | 67 | 4.328 | .637 | | |
| 鼓王爭霸戰可以 發展成社區觀光 產業 | 道教 | 16 | 4.25 | .77 | 1.705 | .175 |
| | 佛教 | 39 | 4.28 | .65 | | |
| | 天主教 | 1 | 3.00 | . | | |
| | 其他 | 11 | 4.55 | .69 | | |
| | 總和 | 67 | 4.30 | .70 | | |
| | 道教 | 16 | 2.31 | .70 | | |
| 佛教 | 39 | 1.95 | .89 | | | |
| 天主教 | 1 | 3.00 | . | | | |
| 其他 | 11 | 2.55 | .93 | | | |
| 總和 | 67 | 2.15 | .87 | | | |
| 道教 | 16 | 3.88 | .62 | .688 | .563 | |
| 佛教 | 39 | 3.97 | .78 | | | |
| 天主教 | 1 | 3.00 | . | | | |
| 其他 | 11 | 4.09 | .94 | | | |
| 總和 | 67 | 3.96 | .77 | | | |
| 道教 | 16 | 4.00 | .63 | | | .383 |
| 佛教 | 39 | 3.97 | .71 | | | |
| 天主教 | 1 | 4.00 | . | | | |
| 其他 | 11 | 3.73 | .90 | | | |
| 總和 | 67 | 3.94 | .72 | | | |
| 道教 | 16 | 3.31 | .79 | 1.966 | .128 | |
| 佛教 | 39 | 3.79 | .77 | | | |
| 天主教 | 1 | 3.00 | . | | | |
| 其他 | 11 | 3.36 | .92 | | | |
| 總和 | 67 | 3.60 | .82 | | | |
| 道教 | 16 | 3.88 | .72 | | | .130 |
| 佛教 | 39 | 3.74 | .85 | | | |
| 天主教 | 1 | 4.00 | . | | | |
| 其他 | 11 | 3.82 | .75 | | | |
| 總和 | 67 | 3.79 | .79 | | | |
| 道教 | 16 | 3.69 | .79 | 1.054 | .375 | |
| 佛教 | 39 | 4.10 | .72 | | | |
| 天主教 | 1 | 4.00 | . | | | |

表 5-17 不同信仰的社區居民對產業文化活動各構面之單因子變異數分析結果 (續)

| | | | | | | |
|---------------------------|-----|----|------|------|-------|------|
| | 其他 | 11 | 3.91 | 1.04 | | |
| | 總和 | 67 | 3.97 | .80 | | |
| 靚染工坊有增加 休閒產業的發展 | 道教 | 16 | 3.75 | .58 | | |
| | 佛教 | 39 | 4.03 | .71 | | |
| | 天主教 | 1 | 3.00 | . | | |
| | 其他 | 11 | 4.18 | .60 | | |
| | 總和 | 67 | 3.97 | .67 | 1.772 | .162 |
| 廣東莊適合打造 生態學習場所 | 道教 | 16 | 4.13 | .81 | | |
| | 佛教 | 39 | 4.21 | .61 | | |
| | 天主教 | 1 | 3.00 | . | | |
| | 其他 | 11 | 4.27 | .65 | | |
| | 總和 | 67 | 4.18 | .67 | 1.158 | .333 |
| 神社可以開發成 觀光新區域 | 道教 | 16 | 3.63 | .62 | | |
| | 佛教 | 39 | 4.13 | .57 | | |
| | 天主教 | 1 | 4.00 | . | | |
| | 其他 | 11 | 4.00 | .63 | | |
| | 總和 | 67 | 3.99 | .62 | 2.732 | .051 |
| 社區的水資源可 以開發觀光新產 品 | 道教 | 16 | 3.81 | .91 | | |
| | 佛教 | 39 | 3.87 | .83 | | |
| | 天主教 | 1 | 3.00 | . | | |
| | 其他 | 11 | 4.09 | .83 | | |
| | 總和 | 67 | 3.88 | .84 | .615 | .608 |
| 凝聚社區意識是 非常重要的 | 道教 | 16 | 4.56 | .63 | | |
| | 佛教 | 39 | 4.15 | .78 | | |
| | 天主教 | 1 | 4.00 | . | | |
| | 其他 | 11 | 4.36 | .67 | | |
| | 總和 | 67 | 4.28 | .73 | 1.284 | .288 |
| 社區形象很重要 | 道教 | 16 | 4.63 | .50 | | |
| | 佛教 | 39 | 4.31 | .66 | | |
| | 天主教 | 1 | 3.00 | . | | |
| | 其他 | 11 | 4.45 | .69 | | |
| | 總和 | 67 | 4.39 | .65 | 2.648 | .057 |
| 社區的景觀改善 是社區發展的重 要因素 | 道教 | 16 | 4.31 | .70 | | |
| | 佛教 | 39 | 4.26 | .75 | | |
| | 天主教 | 1 | 4.00 | . | .102 | .959 |

表 5-17 不同信仰的社區居民對產業文化活動各構面之單因子變異數分析結果 (續)

| | | | | | | |
|-------------|-----|----|------|-----|-------|------|
| | 其他 | 11 | 4.18 | .87 | | |
| | 總和 | 67 | 4.25 | .75 | | |
| 社區居民的參與非常重要 | 道教 | 16 | 4.13 | .81 | 1.551 | .210 |
| | 佛教 | 39 | 4.38 | .71 | | |
| | 天主教 | 1 | 3.00 | . | | |
| | 其他 | 11 | 4.27 | .65 | | |
| | 總和 | 67 | 4.28 | .73 | | |
| 社區領導人才培育很重要 | 道教 | 16 | 4.38 | .62 | 1.624 | .193 |
| | 佛教 | 39 | 4.54 | .76 | | |
| | 天主教 | 1 | 3.00 | . | | |
| | 其他 | 11 | 4.45 | .69 | | |
| | 總和 | 67 | 4.46 | .72 | | |

註：* $p < .05$ ；** $p < .01$ ；*** $p < .001$

三、結果分析

(一)從表 5-17 中可得知不同宗教信仰的社區人員在社區文化產業各構面中，二十個構面 p 值均大於 α 值(=.05)，故應接受虛無假設 H_0 (研究假設成立)；顯示不同信仰的社區人員對於社區文化產業構面程度上無顯著的差異存在。

(二)在「神社可以開發成觀光新區域」這個構面中， P 值的顯著差異性較大，顯示地方不同宗教信仰人員對這個構面的差異性頗高，如果要開發此區域尚須社區主事者多加溝通說明。

(三)在「社區的景觀改善是社區發展的重要因素」這個構面中，道教信仰的社區人員平均數最高，顯示對於「社區的景觀改善是社區發展的重要因素」這個構面程度上較「佛教」及「天主教」「其他」宗教信仰的社區人員為高。

第四節 小結

綜合上述的資料得知，社區居民的社區意識在「社區互動」、「環境認知」及「社區情感連結」三個構面當中，以「社區情感的連結」的構面為最高，高達九成五以上的社區居民認為鄰居見面會打招呼最高，近九成的居民認為平日會與鄰居互相幫助，顯然拔仔庄社區居民的在社區情感的連結中，居民的人情味與相互幫助的情形並未隨時代的進步而有所淡化，整體而言，約有八成的社區居民對社區互動程度的知覺高，依據理論而言，社區意識愈大，其社區意識應該愈低，而本研究所得的結果是正相關，表示其社區意識知覺程度高，其社區意識感受程度亦高，分析其原因，社區居民彼此平日往來互動密切情感累積增加、喜好認知程度正面，致使社區整體的社區意識凝聚力較高（林瑞欽, 1994；蔡祈賢, 1996；宋念謙, 1997）。在社區互動方面，有高達八成六以上的居民均表達「社區舉辦活動我都會參加」、「我也會鼓勵我的鄰居、親友一同參與社區活動」，在這個構面當中，可以顯見拔仔庄在辦理各項活動時，社區居民大都會參與，是對社區產生認同感、視社區成就為自己成就、也與自己利益有關（林瑞欽, 1994；蔡祈賢, 1996；蔡佳容, 1996），且成果也容易在各報章雜誌媒體刊登與播出的重要因素。就環境認知方面，也有八成五以上居民在「我會樂意告訴別人所居住社區的名稱」構面中表達同意的看法，有八成以上的居民認同「我覺得我的社區是令人稱羨的社區」，明確表達出居住在拔仔庄的居民經由社區營造之後，會願意告訴別人自己居住社區的名稱，個人參與社區事務可加深對社區的認同（陳其南, 1995；宋念謙, 1997），顯然對拔仔庄居民來說，身為拔仔庄的居民是驕傲的、優越的，誠如美國前國務卿布里辛斯基（Zbigniew Brzezinski）提及「羅馬帝國的力量源自『我是羅馬公民』的期盼與驕傲」……一般（幼獅, 2006）。

就社區文化產業方面，在「產業經濟方面」、「文化紮根方面」、「觀光休閒方面」、「社區發展方面」等四個構面當中，以「產業經濟」構面中的『城隍文化祭可以發展成社區觀光產業』最受居民的認同，有

九成一社區居民表達城隍文化祭對發展成觀光產業的可行性，近九成的居民對鼓王爭霸戰可以發展成社區觀光產業表達認同之意，尚有八成二的居民對靚染工坊可以發展成社區的特色產業表達同意，依據這三項的結果說明社區居民對社造所陸續發展出來（或推動）的三大主軸均表達能夠發展成社區觀光產業，這種創造文化、販賣文化及記號（日下公人, 1987）、內發性、文化性產業開發是社區主導（陳其南, 1999），成為社區產業經濟發展的重要指標，尚需推動社造的工作人員加以深思，下一步應如何擴大其經濟產業的成效。就「社區發展方面」，有高達九成一的居民表達「社區形象很重要」，表示社區居民對社區表現出來的形象是在乎的，這對社區營造來說是正面的助益。也有高達八成六以上的居民認為「社區領導人才的培育很重要」，這部分正好可以提供社區領導人參考對未來社區的領導人才的培育要如何著手進行。尚有八成三的居民對「凝聚社區意識是非常重要」、「社區居民的參與非常重要」表達認同的看法，由此可以知悉居民對於社區向心與參與均有高度的期待，雖然現今社造推動初步已朝此方向邁進，但如何確保爾後進行方向更能與居民需求一致，這也是社區領導者必需思考的問題。另外在「觀光休閒」構面，有八成五的居民對於廣東莊適合打造生態學習場所，發展對社區文化產業是正面的，八成二認為社區產業經濟是社區文化產業重要發展，分析其原因，社區對文化產業發展方面均對社區近年來大力推動的城隍文化與鼓王爭霸戰有高度期待與共識，因大眾支持，觀光旅遊產業提供鼓勵與消費（劉大和, 2000），咸認為可以發展出拔仔庄特有的文化產業。

而從整個問卷調查所得的資料可以研判出個人基本屬性與社區意識、社區文化產業之間的關係程度，其中在社區意識方面以我很清楚社區有那些優缺點及我認為社區對自己的關懷度不好這二個構面中普遍居民認知度較低，顯見在這兩個部分還需社區主事者能再加強。在社區文化產業方面以社區的總體營造的教育訓練充足這個構面上普遍認同度較低，對社區推動十年的營造工作值得重視再加強之處。透過問卷調查分析可以知道拔仔庄社區居民未來願景是期盼社區營造能夠

持續不斷的進行，經由這種模式來凝聚社區意識使社區居民達到互信互賴，進而以城隍文化祭、鼓王爭霸、靚染工坊推動發展出社區的文化產業，帶動居民經濟發展。



第六章 訪談資料與社區優劣勢之分析

第一節 質性訪談分析

本研究係針對花蓮縣拔仔庄社區的社造十年所進行質性研究，分別訪談了七位社區總體營造最主要的關係推動人員，加上研究者自身參與其中的體會與認知，其中有現任社區發展協會理事長（兼蝴蝶谷文史工作室召集人）、社區發展協會前任總幹事（現任社區發展協會理事）、社區發展協會前任會計（現任社區發展協會理事及兼出納）、社區前任後補理事（現任社區理事及民宿負責人）、社區前任理事長、保安宮主委（現任村長）、社區前任常務理事、村長（現任保安宮主委）、現任社區常務理事、鄉民代表等七人，基本資料背景，如表 6-1 所示：

表 6-1 受訪者基本資料

| 受訪者代號 | 性別 | 年齡 | 曾擔任社區職務 | 現擔任職務 | 受訪者特點 |
|-------|----|----|---------|-------|-------------------------------|
| A | 男 | 54 | 無 | 理事長 | 蝴蝶谷文史工作室召集人、社區營造發起人 |
| B | 男 | 50 | 總幹事 | 理事 | 擔任社區總幹事期間恰好是社區營造工作轉向社區發展協會為導向 |
| C | 男 | 44 | 會計 | 理事兼出納 | 從擔任社區會計起就是社區主要預算負責人 |
| D | 男 | 46 | 後補理事 | 理事 | 推動社區營造後開始進入民宿行業、是花蓮雀兒喜民宿負責人 |

| | | | | | |
|---|---|----|----------------|--------------|--|
| E | 男 | 67 | 社區理事長 保安宮主委 | 村長 | 曾經擔任二任社區發展協會理事長、同時擔任社區信仰中心主任委員三屆，連任第二屆村長 |
| F | 男 | 65 | 村長 | 保安宮主委 | 曾擔任村長及社區常務理事，剛擔任保安宮主任委員一職 |
| G | 男 | 42 | 鄉民代表 常務理事 | 鄉民代表 常務理事 | 曾擔任鄉代、社區常務理事，剛又當選鄉代與社區常務理事 |

資料來源：研究者繪

又本研究最主要的目的是瞭解拔仔庄社區營造十年主要推動人員對社區意識及社區文化產業的看法、想法及面對未來想要將社區帶至什麼樣境界。而量化問卷並不能深入探索其心路歷程之本質，亦無法將其從事社區工作的經驗感受完全的呈現出來。因此才輔以質性研究之訪談方法進行資料分析，透過其訪談現場速記、錄音譯文、製成訪談紀錄，加以反覆閱讀每位受訪者的逐字稿內容，統計分析及歸納整理，獲得一個整體性的瞭解。

根據本研究的問題，建構出訪談的主題，歸納出社區主要人員內心深層之感觸及相關構面，藉以表達彼此關係之研究分析，質化訪談結果主要範疇整理如表 6-2。

表 6-2 質化訪談結果主要範疇

| 項目 | 主題 | 結果摘要 |
|----------|-------------|--------------------|
| 社區意識方面 | 參加社區動機 | 因在社區成長、想回饋社區 |
| | 社造緣起與發揮作用 | 環境及生活品質有具體提昇 |
| | 社造前、後居民的改變 | 知識提昇、發揮自動自發精神 |
| | 社造與其他社區不同之處 | 女性參與活力強、自己基本團隊未變 |
| | 社造推動方法 | 以活動來凝聚社區向心力 |
| 社區文化產業方面 | 社區產業經濟看法 | 觀光、特色與人文發展 |
| | 社區觀光休閒看法 | 發展觀光條件有、與蝴蝶谷結合可行性高 |
| | 社區文化發展看法 | 結合宗教信仰方式推動較易 |
| 社造未來展望 | 社造十年得意與遺憾 | 社造能延續、對社會福利服務未落實 |
| | 社造未來展望 | 希望能永續經營 |

資料來源：研究者整理

一、當初參加社區發展協會的動機為何？

經由受訪了解之所以會參加社區發展協會的主要動機因素：因為工作職務關係受邀加入社區協會（E-1、F-1、G-1），或同樣是在社區土生土長，後因成長經濟的需求紛紛離鄉背景到外地工作、謀職，先後剛好因工作或家庭因素返回故鄉社區，在經濟狀況穩定之後，剛好因社區協會的改組與年輕人一股想為故鄉貢獻棉薄之力的心理下，經由相關人士邀請下，願意為自己生長的社區、了解認識自己社區的前提下，陸續的加入社區協會的工作行列（A-1、B-1、C-1、D-1）。

經訪談大致陳述均是由於對社區的需求或是居民的邀請，為了能回饋社區，研究者當初尚未參加社區協會前，對社區協會扮演的角色也不清楚，在加入社區協會後，才對協會的功能有較清楚認知，也對

協會抱持一些期望，後因協會改選，在社區會員的支持下獲選為社區協會的理事，從此與總幹事及會計一同將社區營造工作轉向有立案許可的社區協會，開啟社區接棒社造的歷史新頁。也讓社區協會充分發揮應有功能，直到理事一任結束後，因應社區協會的改選，進而改擔任社區總幹事實際執行社區營造的綜合事宜。

二、社區總體營造的緣起及發揮的作用有哪些？

社區營造的緣起：當初年輕人覺得社區較沈悶，想要辦點活動來增加社區的熱鬧（E-2、F-2、G-2）。大致上是從現任理事長林興華在擔任國中家長會長開始，與校長張居聰先生，推動所謂學校社區化、社區學校化的結合，推動「家長請老師回家吃便飯」的活動，反應非常熱烈。剛好文建會在推動社區總體營造方案，於是就與文化中心取得連繫，開始以地方資源的人、文、地、景、產為主題，找出自己社區的特色、值得驕傲的地方、最榮耀的什麼做為出發點，發展出學區報，慢慢將社區資源再發現，再發揮，所以就發展出像從廟會到鼓王爭霸戰、老人休閒生活到老人樸素畫、從馬蘭鈞溪對社區的恩惠到護溪運動等等，對後來的貢獻與作用是發揮很大的影響（A-2）。當初是由文化局在花蓮要挑選十個種子社區那時才加入社造的行列，那時文建會提出的構想是結合各地文化中心，推動社區營造工作（C-2）。

發揮作用：認為最大的改變是已經懂得自動自發，愛惜自己的社區，像從幾次的鼓王爭霸戰結束後的清理、大掃除時會先將自己週邊清理，協助公共區域的整理，愛護社區的心是逐日在增長之中（A-2）。社區居民的凝聚力、對社區居民的照護上，不管是老人、兒童、青少年等這些都比以前還要更有作用存在（C-2）。社區感覺有活絡動力，環境改善很多，提昇生活品質，居民生活也較充實，更提昇社區的知名度（B-2、G-2）。

經整合受訪者都表達社區營造確實對社區帶來了一些改變，為社區生活品質提昇許多，而研究者觀察了解，社造十年來在社區發揮不少的作用，包括了活化社區老人，社區年輕人口外流嚴重，在社造尚

未推動時，與一般老化社區相差無幾，當社造啟動後，使社區老人有各種活動參與，技藝與技能學習的機會，讓社區的老人找到可以發揮所長的地方，發覺自己一輩子努力辛勤工作之餘，也可以有重新找到學習與回味再次當學生的機會，充分活化了社區的機能，另外也為青少年找到可以表演的舞台，學習鼓藝技能，還可以到各地演出的機會，培養青少年建立對社區的認識及了解。

三、社區總體營造前、後，社區居民有什麼改變？

營造前：初期發現村內的居民有些冷默、採取觀望的態度(A-1)。因傳統農村生活較單調、枯燥、社區營造工作頗為困難，尤其社區居民不熱衷(B-3、C-3)。

營造後：看到社區有進步、有活力(E-3、F-3、G-3)除了剛才提到的自動自發、環境清潔等以外，最重要是居民的榮譽感增加，像去外地人問起打那來，從拔仔庄來，人就知道那是打鼓的地方，還有阿媽的畫畫、布偶等等，人家都知道那是拔仔庄的東西，這是居民的榮耀感、也就是認同這個社區。這是以前所沒有的(A-3)。使居民有許多選擇性，時間也懂得如何去安排，在接觸許多豐富的外面資訊，知識增加很多，灌輸生態保育、知識提昇，學習機會增加許多，提昇社區品質助益甚多(B-3)。經由活動方式引領、帶動、社區營造的宣導，慢慢這幾年下來社區居民的參與度、動員力，均有明顯的改變(C-3)。

經訪談發覺社造的推動為社區居民增加了知識及使居民產生了自動自發的主動精神，而研究者親自參與的過程體會，雖然鄉下社區傳統的人情味濃厚，尤其大都世居於此，大家僅彼此見面相互打招呼，寒暄問候，並未有深入內涵或進一步的互動。但是經過社造的逐年推動後，目前大家見面已經不再是單純噓寒問暖式問候，而會關心彼此學習的狀況，更加深入人際間的互動關係，對公共事務關心、參與也愈來愈多，主動、自發的精神更讓這群推動者內心深感安慰，雖然不敢說這是社造的最終目標—改造人心、已經成功，但相信也應該距離不遠，且方向是正確的。

四、拔仔庄參與社區總體營造與其他社區不同點是那些？

每個社區跟人一樣均有不同的個性，只要將其獨特性、不可替代性做出來就可以 (A-4)。各社區的生活環境，條件不同，有些社區是發展產業 (B-4)。其他社區有專業團體進駐、協助，社區專業團隊 (學者、專家) 撤走之後就無法繼續，甚至也沒有東西留下來，對當地居民成長沒有多大幫助，整個就瓦解了 (C-4)。

社區則是從文史切入，主要的特色是有延續性，不會中斷 (B-4)，採土法煉鋼的方式，都是社區本身居民自己在做，社區因為是自己參與、自己做，這是與其他最大不同地方 (C-4、G-4)。第一次就以鼓聲來激起社區居民的認同，成功的推動至今已第九年了，與社區個性、生活背景、人文歷史在裡頭，這樣推推才會有依據與便利性 (A-4)。

社區是相當有活力，以女性參與社區事務想當高、非常的熱誠，除白天要忙工作外，晚上會聚在一起會跳跳舞、參與公共議題一些活動，社造的同時也在進行這種的整合，付出這樣的一個作用，看得見大家慢慢也有交叉支援互相學習不同的文化 (A-4)。

社區在整個社造推動的過程當中，從最初大家對社造是一知半解的情況，看到有些社區有學者、專家進駐協助，或是結合其他社團辦理，拔仔庄是靠自我摸索，一路走來雖然艱辛，但是卻能透過不斷的省思、溝通、座談等方式檢討，方向未曾走偏，才能有今日的成就，最重要的是整個團隊不管是從蝴蝶谷工作室到社區發展協會，主要的推動人員並未隨時間漸長或更改而有所變易，是社造能夠持續推動的原因，對照當初花蓮的十個團隊 (社區)，這也是拔仔庄能堅持走下來的主要因素。

五、社區營造推動的方法為何？

以前是以活動方式、教育、座談、衛生教育推廣、疾病防治、自我保健等讓社區居民認同的方式，注重自我身體健康來推動 (B-5、G-5)。剛開始是以活動性質，如晚會等使居民的互動增加居民因鄉村較被動接著以專案計畫性的方式，例如：客委會、文建會等，另外還

有靚染工坊以產業性質來結合帶動，逐步逐步改變居民的觀念，慢慢讓老一輩們確實感受到社區的確有在改變，以前是與文化中心配合在推動（C-5）。早期的是以學校為對口單位，推動三、五年後還是與社區結合，剛好年輕一輩朋友陸續進入社區、老一輩慢慢退出社區後，才有改造的想法，在三年前看到機緣成熟，才正式將文史工作室與社區結合，剛好接任這一任的理事長，藉此機會全面結合作看看（A-5）。

整合訪談所知社區營造推動的方法從活動來吸引社區居民到計畫型競爭，再再讓拔仔庄居民體會推動群的用心，研究者發掘，社造推動的方式當然是經過一番討論，首先是由研究者、理事長及相關推動人員先透過非正式的溝通、彼此間將自己的想法、意見在如何促進社區互動與發展前提下，充分溝通後再由研究者撰寫成計畫案，再次透過非正式溝通、修改後，向相關部門提出申請，大家一同依分工將工作順利完成，如此一年一年的推動進行，才能讓社區永續發展，所以就實際運作情形來看，非正式的溝通是能將工作順利推動的重要因素。

六、您對拔仔庄的產業經濟發展的看法？

產業經濟發展有限，經濟條件或特殊的東西不多，商業眼光看很困難，要專精有困難，在師資方面較不足，另一方面優秀的退休人才不足，要發展經濟在行銷上有困難，行銷領域不順暢，根據我的看法是在人文方面是比較有進步些（B-6）。產業經濟發展以目前來看較悲觀，社區是老人化的社區，居民以農牧業居多，與地方上經濟發展缺乏自主性有關，年輕人口外移嚴重，地方較無產業可言，希望像社區營造能以文化來帶動產業，產業帶動文化，行銷社區的特色農業的推動，也許有些生機也說不定（C-6、E-6、F-6、G-6）。產業經濟初期因無著力點，每個人均知為自己生活而努力，現在要變成一個公的方法來處理是不容易的事，嚐試運用一些方法（一）觀光：如果能成為一種行業，對地方也可以帶來一些生機，最初與東華大學觀光所合作，模擬試辦了幾次社區深度旅遊，發展了幾年，欠缺專業人員來推動，只作了些基礎的推動。（二）工坊：三年前成立靚染工坊，地區婦女原有拼

布、染布裁縫的基礎，如與觀光、深度旅遊相結合，或與蝴蝶谷溫泉渡假村的合作，看是否能有一點機會（A-6）。

從訪談了解不管是老一輩或年輕一代均認為社區的經濟發展是有待發掘的，但研究者的體認，社區產業的推動雖然是不容易的社區有一條道路，且社區本就是一個傳統的農村型態的地區，受限地理位置及交通等因素，想發展一般性的產業畢竟不易，但是隨著社造的推動，文化創意產業的風行，社區產業應該可以發展出屬於自己的道路，尤其社區近年來大力推動的觀光發展與靚染工坊相關產業，若能透過社區的集思及已經辦理近十年的鼓王爭霸戰及百年來的城隍文化祭搭配，加上與蝴蝶谷溫泉渡假村充分結合，要發展社區產業經濟應該是可行的道路。

七、您對拔仔庄社區觀光休閒發展看法如何？

社區的觀光條件是有（A-7、B-7、C-7、D-7、E-7、F-7、G-7）。像蝴蝶谷方面白天來玩玩是可以，晚上配合不足，沒有特色能留住觀光客，與鄰近社區結合，這種東西要持續性，不能一輩子依賴這個，生活條件沒有解決就不可能延續下去（B-7）。蝴蝶谷溫泉渡假村現在食衣住行全包，遊客大致進去消費較多，對社區週邊有多大發展持保留看法，除非發展出較優質文化的觀光路線、行程與鄰近社區相互搭配來行銷，看是否能有效吸引一些觀光客前來，以鄰近社區導覽、景點、鄉土美食、農特產品等應有可能可以搭配，社區近年來培訓的人才應該足夠擔任這個角色、包括特定景點的調查等等，主要問題是渡假村有沒有意願讓旅客出來社區，社區協調主要在理事長，其餘管道較缺（C-7）。社區的觀光條件是有，但需要去組織，觀光業主要幾個問題：吃、住、玩樂的勾串，區域的資源豐富，包括阿婆畫畫、跳舞、慈暉舞獅、慈聖舞龍隊，阿美族的歌舞、馬遠布農族八部合音等勾串在觀光方面是有發展空間。與鄰近社區結合可能性是一定有，社區如能發展出地方特色的一些好吃的、好玩的東西、工坊生產出一些伴手禮，讓觀光客來能看一些、買一些，但目前都還不足，初期合作以建

立互信，基礎有點薄弱，且產品不夠精緻化、展售人員無法年輕化，怕被社區影響，因此合作關係要以長遠來看，將來還是有很大的空間（A-7）。

從訪談得知社區觀光的发展具有潛力只是還需推動群加強溝通與整合，研究者見解，拔仔庄近代開發已有一百多年歷史的社區，在東部發展史算是早期的區域之一，地區內各項人、文、地、景、產等各具特色，如能妥善的規劃，週邊軟硬體設施能夠適當配合，找出一、兩個主要的價值觀光路線，透過行銷，對社區發展觀光休閒產業前景看好。如果能夠將資源搭配有力支撐（學術或考古論證），建構成穿越時空隧道的觀光特色，應該是可行方案。

八、您對拔仔庄的文化發展的看法？

文化發展目前來看大概已達到一個瓶頸（B-8），社區營造與民間信仰相結合部份較不足，保安宮與社區結合落差太大，希望爾後營造能朝加強結合方向，鄉下地方居民對信仰比較虔誠，應更容易觸動居民內心才對（C-8）。村子留有深厚的人情味，有意願來終身學習，開了很多的課，要看到馬上的改變不易，反而是在外地的年輕人看到社區的活動，打電話回來鼓勵參加，這種的影響力較高（A-8）。

經訪談得知社區文化的發展如果可以從宗教信仰來切入，應是大家能接受的方式，依研究者觀察，社區在社造推動過程當中每年都辦理了不少場次各類型的研習活動，或是針對社區的資源的探討，也曾與學校（富源國中、小及瑞穗國小）合作辦理了一些活動，例如與富源國小辦理認識白川與護溪重要性—小小魚兒要回家的闖關活動，阿美族的傳統陶野燒；也與國中結合辦理認識扛公那的尋寶活動，拔仔庄是一個好所在等；也與瑞穗國小合作連續二年製做戀戀白川、消失的蝴蝶谷等網頁。近兩年更結合地區的所有學校辦理城隍文化祭等活動，對地區的文化紮根與傳承有正面的助益，如果再結合鄉土教學資源來推廣可行性更高。

九、拔仔庄社造十年最得意的是什麼？最遺憾又是什麼？

得意：營造能延續性(A-9、B-9、C-9)，居民對營造認同的提昇，參與度提昇，老一輩生活上也蠻踏實，不會空空洞洞，不像以前日出而做、日落而息，單調，現在會畫畫、跳跳舞，生活比較踏實些(B-9)。永續發展及對人的營造還不錯，如人心、人的態度、人的相處，這方面是還蠻好，不管在活動、計畫、產業各層面等做得不錯，人與人的相處、互動各方面都還不錯，讓社區比以前更詳和點，使老人與中生代衝突減少。可以相互協調(C-9)。每次活動辦完能夠順利就好，活動能順利推動就好，社造十年有一點點滿意，就是至今還好都沒有中斷、還有延續性，力量還在，這邊的人情味是好的，年輕人對家鄉還是愛護的(A-9)。

遺憾：社區環境建設較少，硬體建設不多，公德心也需再培養，你做能讓社區整體延續下來使社區環境能有改變的地方較有限(B-9)。社區老人的照護不足，有待加強，是個隱憂，社區營造與信仰中心結合較遺憾(C-9)。沒有特別滿意與不滿意的地方，知道文化的力量是要靠累積的(A-9)。

綜合上述訪談知道拔仔庄社造之所以能一路走來還算成功，整個團隊未曾離散是重要原因，而研究者參與社造執行一路走來，對社造推動十年來感覺是還算不錯，對社區的居民能夠投入參與公共領域，對社區事務也不在保持冷漠，社區環境可以關心，願意投入自己的力量參與服務，漸漸將社區的名號打響，這些均是值得高興的事，當然近十年的推動大部分是在軟體與人才的培育方面著力甚深，也有初步的成果，但是在硬體方面受限於社區可用的公共區域與空間不多，較少使上力，因此一般人較感受不到社造的成果。

十、您對拔仔庄未來發展的展望與期待為何（想將社區帶到什麼樣境界）？

希望工作延續，經費問題是最現實的部份，希望能以最有限的資源，達最大效果方向來發展(B-10)。社區營造是不斷的解決問題、發

掘問題，沒有止境，期望以福利國型態呈現，使老有所終、幼有所養，民生需求均能滿足，社區營造能永續經營，不因人員更替，政治人物介入、選舉恩怨、領導人物更替而中斷，能持續發展（C-10）。個人是沒有這種想法，都是與時推予，碰到什麼事情就做什麼事情的處理，想太多也沒用，這件事端看爾後年輕人是否要接續下去，就算做不下去也無所謂，今天是傳播媒體發達的時代，已經將十年來的紀念，用影像、資訊紀錄下來，將來要做，隨時就有機會（A-10）。要找回古人的風範，講氣節、講道義、有道德感的，讓生活在這裏的一些不好的份子，是會受遣責、無法在這生存下去，如能找回過去人心不古的那種古人心，讓大家生活在這裏，有一定的倫理規範，好的社區規範，大家生活在這裏確實去遵守，成為現代的桃花園（A-10）。

綜合訪談知悉大家都希望社造工作能夠持續進行，讓拔仔庄可以脫胎換骨，走向成功，且研究者個人對社造的期盼是希望能有夠在社區實際落實紮根，逐漸改變社區整體的風氣，使住在社區的人，能經由社造的持續推動達到改變人心的目的，不再沈默，雖然在社造的推動過程不是那麼快速，亦不像許多的社區可以立即有效看到許多成果，或是可以有實質的產業收入，然而卻因拔仔庄整體奠基的工作算是蠻紮實，且十年來推動的方向也沒走錯，因此，未來如果能有更年輕一代的接棒，應該可以走得更穩健、踏實，也許更能開創社區更好的明天，如此這群人的推動辛酸就沒有白費了。

第二節 拔仔庄社區的優劣勢分析

研究者以 SWOT 分析模式來探討拔仔庄社區營造的優勢、劣勢、機會及威脅有那些？以作為未來發展的定位及策略的基礎。

壹、優勢 (Strength)

一、自然生態資源豐富，具有觀光吸引力

地區恰好位居縱谷地區景點最多的瑞穗鄉，且是地區內開發甚早區域，有國家級步道—集集拔仔古道、全國最大的樟樹林、布農族遷移古道、海岸山脈東側等各種自然景觀保護良好，人為破壞較少，且此地溫泉資源從日據時代就發掘至今，蘊藏量頗豐，是優勢之所在。

二、豐富多元的族群文化資產

由於位居縱谷中段，宛如遺世獨立的桃花源，從原住民阿美、布農、平埔、客家、閩南、外省、台灣媳婦等，呈現出兼容並蓄的豐富多元族群風貌。除此之外，本區域內尚有保存相當完整的史前文化遺址，是拔仔庄的文化資產及重要的觀光優勢。

三、生活環境品質佳，居民具有濃厚的人情味

地區內目前無任何工業產業，所以對環境污染很少，無論是飲用水或是空氣品質皆是純淨無污染，一年四季氣候適宜。另外，區域內人情味濃厚，治安良好，生活品質佳，可說坐擁好山、好水、好人情與好治安。

四、社區特色定位清晰

在推動社區總體營造對社區特色產業近年來推動主要以布偶裁縫與相關靚染等核心技術為基礎，創造出與眾不同的文化創意產業，開發出特色商品，可成為地區的文化產業。

貳、弱勢 (Weakness)

一、交通運輸的便利性不足

縱谷地區幅員廣大狹長，旅遊據點分散，加上公民營客運相對來說不發達，使得各據點間的聯繫必須藉由其他的運輸工具，依統計資料來看，東部地區有七成以上遊客是以自用車、遊覽車作為旅遊之交

通工具，這種旅遊方式會有以下的衝擊：

- (一) 穿越式交通對地區聚落居民的生活造成威脅。
- (二) 假日重要交通幹道嚴重塞車，各旅遊據點人滿為患。
- (三) 讓旅遊據點與非旅遊據點間發展兩極化。
- (四) 容易流於走馬看花式旅遊，缺少對地方內涵的體認。

二、人口外流及老化情形嚴重

依瑞穗鄉戶政事務所在 2002 年富源地區內總人口尚有 3491 人，至 2006 年 12 月資料統計，富源地區總人口數 3182 人，而老年人人口數 889 人，將近三分之一，人數持續減少當中，可見人口外移情形仍在增加中。對於強力發展觀光的地區來說，其是需要相當人力資源及創意人力的，但地區青壯年人口大多從大學時代便離家求學，畢業後便留在外地工作、成家立業，這對地區的觀光環境來說是一項弱勢。

三、人力資源不足

地區內各項人才資源非常缺乏，教育程度普遍不高，對高階專業景觀及城鄉風貌規劃人員欠缺，在人力資源數量與素質受限下，無法取得所需人才，且具有創意之人員不多，對於講求以創意包裝、發現附加價值的觀光發展來說是項弱勢。

四、觀光服務機能多元性不足且品質參差不齊

觀光服務機能的完善，是遊客會想前來的重要因素，也是捱展觀光的基礎設施，但地區內在這方面是明顯不足，且品質有待改善，包括住宿、餐飲、解說、旅遊資訊的提供等方面，都無法有完善的服務系統可支援。

五、行銷管道與技藝傳承不足

布偶的創作與靚染的知名度逐漸打開，但精緻度、細部品質有待提升，且尚未建立屬於自己的品牌，整體行銷體系與周邊產業之整合度不夠，還無法實際支撐社區觀光需求。

參、機會 (Opportunity)

一、週休二日及公教人員國內旅遊補助之觀光契機

觀光活動在目前國人生活中已是相當重要的一環，而週休二日的實施，使得國人休閒時間增加，導致日後在觀光的需求面勢必會有提升的現象；再加上政府為促進地方觀光消費，帶頭將公務人員之旅遊補助採國民旅遊卡的方式來核發，便是希望帶動國內旅遊的制度設計。因此對於地區來說，如何把握住這樣一個需求契機，將觀光客吸引進來，是地區觀光事業發展上的一個機會。

二、政府相關觀光發展計畫之推動

在觀光產業日受重視的情形下，便可看到地區在觀光發展上的另一項機會，因此如何有效與鄉公所、縣府相結合，來向中央政府爭取更多觀光發展經費或以專案發展計畫方式，來向政府爭取更多觀光發展重點經費。另外，地區列入花東縱谷國家風景管理處管轄範圍，如何整合資源為地區觀光建設注入一股活水，也是一項重點。

三、開放大陸觀光客來台觀光

政府在明年（2007年）起即將開放大陸客來台觀光之契機，值此兩岸互動頻繁之現在，大陸客來台觀光可說是日後之趨勢，且能替台灣帶來不少觀光收益，社區如何掌握此一機會，提早做好行銷規劃，吸引大陸客前來社區，將是日後放眼整個國際旅遊市場的重要基石。

四、社區觀光資產價值

靚染工坊、布偶展覽室、布偶主題創意經濟價值，各式布偶等商業開發價值高，如能經由個人工作室激發“黑手變頭家”的產業轉型，其產值關聯效益大，用布偶名婆的故事及周邊產業來經營有商機潛力。

五、社區特有風俗習慣與民間節慶

多元的風俗習慣及族群文化通常是吸引觀光客的一大資源，近年來，由於台灣鄉土教育的落實與推廣，形成一股尋根的潮流及大量資源的挹注，許多以台灣民俗節慶為主的活動日漸增多，例如社區辦理的「鼓王爭霸戰」及「城隍文化祭」活動，便是此環境下最好的代表。

肆、威脅 (Threatens)

一、鄰近觀光鄉鎮的競爭

近年來以觀光為施政重點的地區愈來愈多，其發展程度及觀光吸引力將會影響到社區市場的競爭力，以花蓮北區的鄉鎮來看，其執政人員對鄉內自然及人文資源豐富程度與社區不相上下，但因距離都會區較近，交通相對便利許多，各種觀光服務系統之建設也比社區完備，因而在觀光市場上將是對社區的一大競爭威脅。

二、交通位置不佳

社區地理位於縱谷地區中段，交通建設普遍落後與不足，大眾運輸系統目前僅台九線的花蓮客運及花東鐵路為主要運輸，班次少、車型老舊，無法承載大運量之顧客。空運方面，雖然時間短，但除了票價昂貴外，且到達社區還需要一個半小時的車程，因此交通成本耗費對社區發展觀光是一個威脅。

三、各鄰近地區節慶活動增多

在政府推動「一鄉一特色」的計畫下，各鄉鎮公所為爭取預算、資源，相繼舉辦符合當地特色之觀光節慶活動，對遊客的選擇相對增加，因而對社區而言，可說是一項威脅。

四、東部區域長期以來不受重視

東部地區由於財政困窘，許多的發展建設幾乎仰賴中央政府的資源挹注，但長期以來政府面臨從台北看天下，東部常淪落『三等公民』的感嘆，因此政策上的不受重視算是一種威脅。

五、專業能力與商機威脅

布偶及靚染的創意產業面對其他地區（國家）相關產業時，是否有相當的專業條件可匹敵。面對互相競爭與大陸進口產品的威脅，影響永續經營，也是社區發展的一大威脅。

第三節 小結

從訪談資料及社區的優劣分析中，大致可以理出一些拔仔庄社造十年的初步成效與線索，就社造的執行來看拔仔庄在社區意識方面，可以了解居民由於長期在鄉村，甚少受到外來文化影響，還保留濃厚的人情味，對彼此也能相互協助與幫忙，經由社造的推展更加深地區居民的互動與學習，讓居民更能緊密結合，因而藉由社造的推動各項藝文活動與學習的機會，可以促使社區居民關心社區事務（林瑞欽, 1993；徐震, 1995；林瑞穗, 1978；蔡祈賢, 1996）。

在社區產業部分，發展觀光的領域當中是有其先天上的優勢與機會，如果在推動的過程中能與相關單位合作或是可以提早與政府部門相互結合一起來推動，成功的機率非常大，也有機會將社區的各項成果推向國內（際）觀光舞台，例如像鼓王爭霸戰已經推出十年，成功營造出後山縱谷地區重要的藝術活動，但是如何能夠擴大執行層面及行銷來與政府的相關部會有效結合，將是鼓王爭霸戰能否擴張成為國際表演競爭的性質重要關鍵。

又如城隍文化祭的推動，再次的凝聚社區的向心，不但能讓各級學校學生了解城隍文化的實質意義，又具有端正人心的教化意義，剛好每年在辦理的季節可與地區的螢火蟲季相互結合，如能妥善規劃搭配社區的資源，形成社區的觀光系列活動，可以有效發展成為縱谷地區另項唯一的特色活動，這種與實際生活相關、有獨特文化背景為基礎才是文化產業、社區原有文史活用發展的文化產業（明立國, 2000；黃世輝, 2001），進而推向國內舞台，應該是可以期盼的。

社區婦女對靚染工坊是期待能有發展，如果能夠將社區的觀光發展與文化產業相互結合，對社區邁向產業經濟有直接與重大幫助。跟據文建會在文化創意產業的資料中顯示：二十世紀的文化創意產業伴隨著科技的進步，逐漸成為生活文化中重要的產業項目。根據英國 2001 年創意工業的官方報告統計，十三個產業為英國帶來 1,125 億英鎊的收入，創造就業人口一百九十五萬人，其產生之出口貿易額為 102.5 億英鎊。該產業 1997-2000 年的平均成長率為 9%，而整體經濟

成長率則為 2.8%；1997-2001 年文化創意產業的就業成長率平均為 5%，而整體經濟則為 1.5%，2000 年國民生產毛額（GDP）中，這 13 項共佔 7.9%，佔英國第二項產業盈餘。

根據聯合國教科文組織 UNESCO 網站上「文化產業與商業」（Cultural Industries and Enterprises）網頁所公布的資料，全世界的文化貨品交易在近二十年來已有數倍的成長，從 1980 年的 953.4 億美金到 1998 年的 3879.2 億美金。在 1996 年，文化產品更成為美國最大宗的輸出品，有史以來第一次超過所有其他傳統產業（包括汽車、農業、或是航太與軍火等）產品的輸出。網站的資料同時指出，日本、美國、英國、德國以及中國大陸則是當今世界的五個文化貿易大國。文化產業的世界市場，1995 年美國佔了 184 億美元，歐洲佔了 97 億美元，亞洲只有 67 億美元；到了 2000 年美國成長了 207 億美元，歐洲增加到 131 億美元，亞洲也成長到 110 億美元。即使在一片經濟不景氣當中，文化創意產業的市場擴張率反而是在急速擴張中。台灣過去並未針對「文化創意產業」做詳細的分類與統計，依據主計處「中華民國行業標準分類」中，與文化有關的產業分類為第 N 類的「文化、運動與休閒服務業」，其中，稅務行業的標準分類，台灣經濟研究院分出：1. 出版，2. 電影及錄影帶，3. 手工藝品，4. 古物、古董買賣，5. 廣播，6. 電視，7. 表演藝術，8. 音樂，9. 社會教育（博物館、美術館及文化設施），10. 廣告，11. 設計，12. 建築，13. 電腦軟體設計，14. 遊戲軟體設計，15. 文化觀光，16. 婚紗攝影等十六類，在十六類當中，檢視民國 87 年到 89 年的發展狀況，可發現 87 年至 89 年的文化創意產業相關的就業人口數，從 32 萬人增加為 40 萬人。根據此數據可發現文化創意產業有相當大的成長空間，在服務業人口快速增加的情況下，文化創意產業的就業人口也逐漸增加，成為台灣重要產業別之一（文建會網站資料）。

從訪談與優劣勢分析中可以瞭解拔仔庄社造的目標是以凝聚社區意識與發展社區文化產業兩大主軸，尤其是希望經由社區文化產業的發展來帶動社區觀光產業，進而刺激居民經濟發展，改善生活，因而

拔仔庄社區不管是在社區發展與觀光文化與文化產業經濟等方面，的確都有令人期待的地方，也是本研究的重點所在。



第七章 結論與建議

本研究之個案以花蓮縣拔仔庄社區為研究對象，探究拔仔庄社區發展協會推動社區總體營造之研究。透過社區營造的推動，讓居民凝聚社區意識，帶動社區學習風氣，而且活化社區的能量，使得拔仔庄社區在社區總體營造的參與之中能永續發展。當今的世界隨時代的進步與發展愈來愈像一個地球村，經濟的互相依賴也日益增加，我們愈來愈講求人性化，愈來愈講求彼此間的差異，愈來愈想要堅守我們的根及文化(Naisbitt)。那麼什麼是台灣的根及文化？文化的解釋為「文者，美也」，也就是用精緻的方式來催化、轉化、薰化、甚至是激化、變化，所有萬事萬物生命眾生，所構成匯集海納百川的文化。在文化全球化的蔓延與蛻變，文化是可以被創造出來的，地方文化識別如何藉由社區營造的設計，提昇地方文化附加價值，這不是單一面向的問題可以解決的，而是涉及一個社區形象系統（community identity system：CIS）的整合問題。

第一節 研究發現

根據研究者近一年來的問卷、觀察與深入的訪談，拔仔庄社區總體營造的推動，在各方面都受到大家的肯定與矚目，尤其是在今年榮獲花蓮縣與內政部94年度推動「加強社區發展評鑑甲等獎」，再度證明拔仔庄社區發展協會的努力與付出。本研究根據拔仔庄社區之受訪對象，以及相關的文件資料，探究拔仔庄社區發展協會社造緣起與目前發展的現況，進而歸納出拔仔庄社區在參與社區總體營造中，社區意識與文化產業發展的情形，同時分析拔仔庄社區在社區總體營造中面臨的優劣勢，以下即根據研究結果來加以分析。

一、問卷結果分析

由社區問卷資料中，分成社區意識與社區文化產業經濟兩大層面來加以探究，經運用 SPSS 統計分析得出的結果分析。

(一) 拔仔庄社區居民在社區意識部份：對社區互動的體認非常高，社區居民平日互動往來密切，會熱烈參與社區的各項活動，進而能招呼左鄰右舍一同參與的情形，或主動轉達告知親友知悉，顯示出社區以活動來引起居民的興趣及熱心參與有達成效果。在環境認知部份社區居民普遍對社區覺得近十年社造已使社區可以讓人羨慕，但潛在的問題是對社區的優缺點並不清楚，大家僅以表象光環來認知，是值得主要推動者需再努力之處。在情感連結方面社區居民與鄰居相處相當融洽，彼此見面會打招呼、甚至相互幫忙、互相信賴，但尚有近四成的居民覺得社區對自己的關懷度不夠好，這方面可讓社區推動人員再深思之處。

(二) 在文化產業經濟部份：拔仔庄社區居民大都認為社區發展形象是很重要的，對領導人才培育也很重視，環境景觀的改善需要居民參與也抱持高度認同，這些都是社區營造推動中需持續注意。在產業經方面，社區居民對城隍文化祭與鼓王爭霸戰的期盼度很高，幾乎同意這部份可以發展成社區觀光產業，為社區居民帶來實質的助益，靚染工坊在這幾年的推動下，也慢慢可以發展出地區特色文化產業來，相信有社區居民的支持，對於社造的持續運作有正面助益。社區在觀光休閒產業推動上，普遍對廣東莊與神社區域的發展有深切期待，如何加強與居民溝通來建構本區域發展生態觀光休閒場域，是推動者重要課題，倒是社區的水資源非常充沛，可能受限社區農民對水的重視與畏懼，尚未有充分共識可以發展成觀光新產品，若想發展本項則需有較明確的說帖來向居民說明。在文化紮根部份，雖然社區近十年辦理陸續各項藝文研習活動非常多，但居民對社造的教育訓練仍有近一半的受訪者無意見與覺得不足，也對社區鄉土文化保存與活動品質有些不認同，這些是社造在推動的重要警訊，有賴負責人再深思加強之處。

二、訪談結果分析

在訪談社區的社造主要推動人員與社區的重要人士後，也以社區意識與文化產業經濟來分析。

(一) 對於社區意識方面：訪談的重要人員彙整後對社區的認同度與發展期望很深，也能有正面的肯定與支持，比較社造前後居民的改變也可以明顯看出十年前居民幾乎習慣於日出而作，日落而息的日子，經由十年社造的推動，可以看出社區的活力與成長，有很大的不同，而且最難能可貴的是在地的年輕人來推動改變，看到社區未來的希望。

(二) 對於文化產業經濟部份：透過資料整理分析可以了解社區對發展文化產業經濟如果是以實體的產業較難，但如果發展觀光休閒產業來帶動整體的產業經濟就大致認為是社區目前可行的方法，再以居民對文化產業的認同度最一致性三者城隍文化祭、鼓王爭霸戰、靚染工坊三部分的期望來比對社區重要人士與推動者看法時，得出的結果大致也相符，顯見經由這三大方向的發展是地區最殷切期待可成的，針對這樣的結果，可以提供推動人員一個重新思考如何與居民的殷殷盼望結合來推動，應該是當務課題。

三、優劣勢結果分析

透過 SWOT 方法來分析社區的優劣勢，可以使社造的推動能有較清楚了解社區存在那些優勢、劣勢，其結果如下：

(一) 優勢方面：社區居民的凝聚力強，對社造的推動能有主動參與的意願，也願意熱烈參與各項學習的機會，社區的自然景觀發展觀光深具信心，配合度高，加上近幾年來不斷的發展出來的大型活動成功形塑出沒有聽過『鼓聲』就不是拔仔庄村民的意象。族群融合更是社區發展的一大利器，且各族群均有豐富的文化特色，妥善加以規劃結合，發展出拔仔庄特有的風貌應是其他社區難以模仿或追趕的。

(二) 劣勢方面：社區的地理位置大致在縱谷的中區，因交通不便，遊客常常受南北兩大會區及衛星區域的影響，能夠真正進入此區域的人數平日不是很多，幾乎集中假日或連續假日，此時社區能夠支撐容納數量不多。社區的宣傳力不足，雖然網頁有建置與運作，但是電視媒體曝光率與地方政府的支持度不足，對社區的許多發展與提案真正能適時獲得資訊而前來參加有限，尤其是與旅遊業者結合尚未

啟動，造成宣傳力不夠。最重要的是社區年輕人外流嚴重，高中職以後就甚少有回鄉，推動的接力與創意力不足，造成社造執行近十年，主要推動人才群依然很少有年輕人加入，這部分需目前推動人員省思與著力之處。

四、綜合分析

綜合以上三種的分析，能夠知道拔仔庄社造在推動近十年後，可以看見初步的一些結果。

(一)就社區意識來說：社造的推動讓居民覺得是好的、需要的，促使社區的居民互動增加、情感得以連結、對環境更重視，人與人的距離更加拉近。社造的發起人陳其南先生曾說，社造就是一種轉變人心的造人工作，透過社造活動在拔仔庄的進行，讓我們可以清楚的看見，這方面的改變與精神，的確促使社區居民的心彼此又能再次凝聚再一起。

(二)就文化產業經濟來說：社造執行的過程中，除讓社區的知名度打開，增加社區的人潮，尤其是居民對城隍文化祭與鼓王爭霸有很深的盼望與期許，如何經由這兩個主軸的推動，建立社區的品牌與週邊商品，進而帶動社區的觀光產業經濟，應該是推動群責無旁貸的工作。

尤其是在推動過程中雖然也曾歷經許多艱辛與困苦，也曾受到社區男性長輩們冷眼相看，但一路走來卻不曾間斷，今天才能有這些初步成果，但是社造卻也是一條永無止盡的不歸路，惟有大家一同同心協力，努力推動，才能使社區更美好，社區的居民才能感受到社造的果實與推行的重要。

第二節 建議

研究者經由社區居民的問卷調查，社區重要人士的深入訪談及優劣勢的分析後，對拔仔庄社區營造工作與社造推動群提出下列的實務建議，同時也對後續研究提出建議：

一、實務建議

研究發現拔仔庄社區總體營造的工作，從最初以國中家長會的草創時期開始，接著開始以蝴蝶谷文史工作室的名義來執行社區的各項活動，進入以社區發展協會為名義，推動社區總體營造工作，經居民問卷、重要人員訪談到優劣勢分析，有以下幾點提供社區參考建議。

(一) 對於本地的專業人才與幹部，需有系統的給予課程訓練

外聘的專家與學者的指導與幫助，都是短期的，如果專業的社區營造者，能從在地的人才來培養，定期的給予社區營造的相關課程訓練，或適時到別的社區參觀訪問，定期閱讀與討論，定期培訓新的人才加入社造的行列。社區營造中須要常常注入不同的創意，如果一成不變的活動內容，將會使社區覺得沒有新鮮感，因此，社區需要社造的各種不同專家，時給予社區不同的診斷，找出社區營造的盲點，開創出社造更寬敞的路。

(二) 跳脫目前層級，廣納人才，把社區營造的等級向上提昇

社區營造的目標雖然很高，永遠沒有完成的時候，拔仔庄社區除了永續經營之外，應該去思索如何跳脫目前的層級，再向上提昇。質的提昇，希望能提昇社區人民的素養，創造出拔仔庄特有的優質社區，量的提昇，希望能讓更多的人認同社區、參與社區、帶領社區前進。質量並重的提昇社區的層級，同時能幫助規劃出拔仔庄美好的未來。社造的工作，不是靠一些幹部及少數義工的參與即可，短期之內，由這些推動參與，但是，社造的路是長遠的，如果能鼓勵更多的社區居民共同參與，參與社區公共事務的問題解決。每一個社區都有不同的專業人才，可是，這些專家不一定是住在社區中，因此，在社區營造時須要各種不同的人才，如果能將外地的拔仔庄人，適當的引入，可

以幫助社區永續發展。

（三）將社區現有特色的團隊，再給予訓練、包裝、行銷

拔仔庄社區目前已有的團隊組織不少，其中有獨當一面的像鼓藝隊、靚染工坊、社區劇團等，可以配合拔仔庄社區的特色，規劃一系列的研習課程，並定期對外公開成果發表，表演的舞台可以走出社區，與其它的商業團體結合，除了增加社區特色外，也是社區開闢財源的重要管道。尋找表演的舞台，發展自我特色，或者是把所有的團隊結合起來，規劃成拔仔庄社區劇場的演出。

（四）落實文化紮根與領導人才培育

社區居民對文化紮根與未來社區領導人才培育工作，有深切的盼望和期許，雖然拔仔庄社造推動中有與國中、小結合，但尚未形成一套模式來執行，往往受限於學校人員的更替或負責人任期影響，會有無法銜接或配合情形，對社區未來領導人才的培育或是對社區未來主人翁參與情形仍有提昇的空間，這方面需待社造主要推動人員思考如何與在地學校搭配，形成一套SOP模式，如此才不受人員更替或負責人更換而產生不同的方向，使相關工作無法落實，今天能將文化紮根的種子深植，未來才有機會發芽與茁壯。在領導人才培育方面，隨著資訊化時代形成，社區未來主人翁接受新資訊速度快，小小心靈對社區事務也有一番不同的思考模式，如能經由適切引導參與社區公共事務，也許能培育出更多領導人員。

（五）建構社區觀光論壇，發展觀光願景

學區報停刊後，社區就缺少發聲管道，如能適時開辦社區觀光論壇，不但能使居民心聲得以抒發，亦能透過這個平台建構，達到溝通意見機會，廣納眾人建言，成社區發展觀光的依據、目標，讓社區在執行總體營造工作方向才能確立，充分結合政府資源，落實觀光發展願景。

（六）營造社區品牌具體開發文化加值產品

社區內的觀光遊憩景點、主題意象尚不夠明確，如何結合社區特色，社區的自然資源景觀（如護溪成果、螢火蟲季、原生樹教學等）、

觀光產業活動（如靚染工坊、鼓王爭霸戰、城隍文化祭、樸素畫等），形成拔仔庄社區品牌，且開發客家文化產品、客家劇團的演出，慢慢有打開社區另外一扇的窗戶，如果能夠充分細緻發展出週邊產品，成為社區文化增值產業，對地區經濟發展有正面助益，也能為地區文化產業帶來一線希望。

（七）農村產品附加價值與美食新主張研發

思考將農村相關副產品附加價值開發，包括鳳梨、鳳梨花、文旦柚、箭筍、新鮮蔬果等農特產品形成無毒農業。又時值瑞穗酪農區與溫泉區開發衝突，如能妥善與公部門合作，能將其導引至地區形成酪農觀光區，搭配社區原有族群美食與藥膳形成的新美食主義，應可為地區觀光注入無限商機。

二、後續研究建議

（一）研究領域可以擴大至富興、富民兩個區域，深入探究傳統領域的拔仔庄居民的實際需求與對社造的觀點，由於本研究在研究領域的部分是以富源社區發展協會的角色出發，旨在探討拔仔庄社區社區營造的面向，但是若能擴大到其他行政村域角度出發，相信能以不同的角度，發現更多社區營造的內涵與需求。

（二）可以觀察社區營造的發展，社區營造的發展是持續、漸進的，因此，只靠一兩種的研究方法，較無法客觀的發現社區營造發展歷程與困境。以本研究為例，後續研究者若能以全面問卷發放，以量化方法，針對社區的問題解決方法進行研究，用第三者較客觀立場的方式進入研究場域，輔助蒐集更多客觀的意見，以期研究能更具客觀、公正性，解決社區問題，並發展理論。



參考書目

一、中文部分

- 文建會，1996，社區總體營造執行情形說帖。未出版。
- 文建會，1998，文化白皮書。台北：文建會。
- 文建會，2003，2003社造全國年會導覽手冊。台北：文建會。
- 文建會，2005，健康社區六星計畫。台北：文建會。
- 王培勳，2002，我國社區發展之回顧。社區發展季刊，1，2。
- 王政彥，2004，草根社區，在地學習。成人及終身教育雙月刊，1，2。
- 幼獅軍訓編輯小組，2006，國家安全概論，幼獅文化事業公司。
- 李永展，1996，台北縣市居民社區意識及環境認知之探討，台灣土地金融季刊，第33卷第1期，P77。
- 李美華等譯(Earl Babbie原著)，(1998)，社會科學研究方法，台北：時英。
- 宋念謙，1997，都市居民社區意識與景觀管理維護態度關係之研究，東海大學景觀學研究所碩士論文，未出版，台中。
- 吳芝儀、李奉儒，1995，質的評鑑與研究(初版)。台北市：桂冠圖書。
- 吳芝儀、李奉儒，1998，質的評鑑與研究(二刷)。台北市：桂冠圖書。
- 林瑞欽，1994，社區意識的概念，測量與提振策略，新台灣社區發展學術叢書社區篇，P17-39，台北市，中華民國公益活動促進會。
- 林振春，1986，我國社區發展與基層建設之比較。載於蔡漢賢主編：社區發展的回顧與展望。台北市：中華民國社區發展研究訓練中心。
- 林振豐，2001，社區總體營造在社區主義形成過程中的瓶頸與願景—以苗栗縣社區為觀察焦點。東海大學公共事務碩士在職專班碩士論文，未出版，台中。

- 胡幼慧、姚美華，1999，質性研究：理論、方法及本土女性研究實例。台北市：巨流圖書。
- 施國隆，2002，社區營造文化永續發展的可能性之探討。世新大學社會發展研究所論文，未出版，台北。
- 徐震，1985，社區發展—方法與研究，台北市，文化大學出版部。
- 徐震，1986，我國推行社區發展的回顧。載於蔡漢賢主編：社區發展的回顧與展望。台北市：中華民國社區發展研究訓練中心。
- 徐震，1995，論社區意識與社區發展，社會建設期刊，第90期，P4-12。
- 宮崎清，1995，〈以地域開發計劃類型為基礎考察內發性計畫之特質〉《文化產業研討會暨社區總體營造中日交流展論文集》，文建會，台北。
- 陳其南、陳瑞華，1998，台灣社區營造運動之回顧。研考報導，41，21-37。
- 陳其南，1998，學習組織的經營藝術與實務。台北：86 全國在地方化社團社區總體營造工作研討會記實。
- 陳其南等，1998，縣市層級推動「社區總體營造施政計畫」規畫研究報告，文建會。
- 陳順宇，1998，多變量分析，台北市，五南書局。
- 曹建文，2002，社區成人教育及組織策略介入社區組織運作之行動研究—以嘉義市西區劉厝社區發展協會為例。國立中正大學成人及繼續教育學系碩士論文，未出版，嘉義縣。
- 曾銘深、劉大和，2001，引領知識新潮流推動台灣進步，台灣經濟研究院。
- 莫季雍、賴世培等，1996，民意調查，台北，國立空中大學。
- 黃世輝，1998，談日本區域產業文化振興政策，空間雜誌，第106/107期。
- 黃世輝，2001，社區自主營造的理念機制，建築情報，台北，

PP59-76，PP131-174。

- 黃瑞琴，1994，質的教育研究方法。台北市：心理出版社。
- 黃煌雄等，2001，社區總體營造總體檢報告書。台北市：遠流。
- 黃碧霞，1999，台灣省社區發展三十年之回顧。社區發展季刊，87，4-9。
- 黃富順，1994，加強社區意識，建立祥和社會的途徑，新台灣社會發展學術叢書—社區篇，P46-47，台北市，中華民國公益活動促進會。
- 黃富順，1996，終生學習的意義、起源、發展與實施。中華民國成人教育學會編，終生學習與教育改革。台北：師大書苑。
- 張湘翎，2001，社區自主環境管理機制之探討—以竹山社寮社區總體營造為例，國立雲林科技大學工業設計研究所碩士論文，未出版，雲林縣。
- 楊國德，1996，成人教育發展策略。台北：師大書苑。
- 劉脩如，1986，社區發展在台灣地區的回顧與展望。載於蔡漢賢主編：社區發展的回顧與展望。台北市：中華民國社區發展研究訓練中心。
- 蔡宏進，1996，社區原理，台北市，三民書局股份有限公司。
- 蔡祈賢，1996，社區意識與社區發展，社會福利期刊，第124期，P21-26。
- 蔡佳容，1996，快速成長郊區社區意識的形成，東海大學社會學研究所碩士論文，未出版，台中。
- 蔣孝萱，1998，社區總體營造與鄉村社會轉化過程—以宜蘭縣玉田社區為例。國立台灣大學建築與城鄉研究所碩士論文，未出版，台北。
- 詹雪梅，2003，社區總體營造—以永樂社區為例。國立中正大學研究所碩士論文，未出版，嘉義縣。
- 日下公人，1987，新文化產業論（日文）PHP研究所。

二、導覽摺頁

拔仔庄社區導覽摺頁，2006，富源社區發展協會出版。

富源國家森林遊樂區導覽摺頁，2004，農委會林務局花蓮縣林管處。



三、英文部分：

1. Charmaz, k (2000) .Grounded theory : Objectivist and constructivist method. In DENZIN, N. K. & Lincoln, Y. S. (eds) .Handbook of qualitative research (2nd ed) .Thousand Oaks, LA : Sage Publications, Inc.
2. Hamilton. E.(1992). Adult education for community development. NewYork : Greenwood Press.
3. Lincon, Y. S. & Cuba, E. G. (1985) .Naturalistic inquiry. London: SAGE Publication.





【附錄一】 社區總體營造之個案研究— 以花蓮縣拔仔庄社區為例問卷調查

親愛的社區夥伴，這是一份學術性的問卷，主要目的是想要瞭解拔仔庄社區，在推動社區總體營造 10 年來的回顧與省思，為實際瞭解社區居民的需求，希望藉由您的協助，透過問卷的表達，讓社區知道您的需求與心聲，本研究並未預設任何立場，所得問卷資料除提供學術研究之用外，也將提供社區爾後推動社區總體營造的參考，問卷的填寫採取匿名方式，且絕不外流，請您就本身為社區一份子的立場，對於下列問卷的項目進行勾選。萬分感謝您在百忙之中，抽空填寫這份問卷，謝謝！

敬 祝
萬事如意 闔家平安

研究單位：國立台東大學區域政策研究所公共事務管理碩士在職專班

指導老師：侯松茂、樓邦儒先生

研究生：鍾瑞騰

聯絡電話：0935-428300

傳真電話：03-8653342

E-mail：jrt0816@pchome.com.tw

地址：879 花蓮縣瑞穗鄉富源路 31 巷 6 號

第一部分

以下題目有關社區意識的相關問題，我們將區分成三大類型請您依自己在社區中實際的瞭解，表達真實的感受，請您在每題題目右邊，認為最適當的位置打勾（✓），謝謝您！

非 同 無 不 非
常 意 同 常
同 意 同 不
意 意 見 意 意

一、就社區互動方面：

- 1、社區舉辦的活動我都會參加.....
- 2、我會鼓勵鄰居、親友一同參與社區活動.....
- 3、社區所辦理的活動我會主動協助各項工作.....
- 4、我會主動將社區的各項活動轉達給親朋好友知悉.....
- 5、社區有活動時，我會主動提供各項物質上協助

二、就環境認知方面：

- 6、我對社區的環境非常熟悉.....
- 7、我很清楚社區有那些的優缺點.....
- 8、我會樂意告訴別人我所居住社區的名稱.....
- 9、我覺得我社區是令人稱羨的社區.....
- 10、我會關心拔仔庄社區環境的變化.....

三、就情感的連結方面：

- 11、我會將自己的經驗與社區人員分享.....
- 12、我與鄰居們會相互幫助.....
- 13、我和鄰居們可以互相信賴.....
- 14、鄰居見面會相互打招呼（問候）.....
- 15、我認為拔仔庄社區對自己的關懷度不好.....

第二部分

以下的題目是有關產業文化活動方面的相關議題，我們將區分成四大類型，請您依自己對社區的瞭解，真實的表達您的看法。請您在每一題目右邊，認為最適當的位置打勾（✓），謝謝您！

非 同 無 不 非
常 意 同 不
同 意 同 同
意 意 見 意 意

一、就產業經濟方面：

- 16、靚染工坊可以發展成拔仔庄特色產業……………
- 17、靚染工坊可以成立合作組織來經營……………
- 18、社區可以發展民宿來推動生態旅遊……………
- 19、城隍文化祭可以發展成社區觀光產業……………
- 20、鼓王爭霸戰可以發展成社區觀光產業……………

二、就文化紮根方面：

- 21、社區對藝文人才培育不足……………
- 22、社區有重視鄉土文化的保存……………
- 23、社區所推動的藝文活動品質很好……………
- 24、社區總體營造的教育訓練充足……………
- 25、社區的文化學習機會很多……………

三、在觀光休閒方面：

- 26、蝴蝶谷溫泉度假村有增加社區就業機會……………
- 27、靚染工坊有增加休閒產業的發展……………
- 28、廣東莊適合打造生態學習場所……………
- 29、神社可以開發成觀光新區域……………
- 30、社區的水資源可以開發觀光新產品……………

四、在社區發展方面：

- 31、凝聚社區意識是非常重要的……………
- 32、社區形象很重要……………
- 33、社區的景觀改善是社區發展的重要因素……
- 34、社區居民的參與非常重要……………
- 35、社區領導人才的培養很重要……………

第三部分：基本資料

- 一、您的性別： 男 女
- 二、您的年齡： 20歲以下 21-30歲 31-40歲 41-50歲
51-60歲 61歲以上
- 三、教育程度： 小學 國(初)中 高中 大專 大學 研究所
- 四、您的職業為： 軍公教 農 工 商 自由業 其它
- 五、您家庭平均月收入： 0-1萬 10001-20000萬 20001-30000萬
30001-40000萬 40001-50000萬 50001-60000萬
60001-70000萬 70001-80000萬 8萬以上 (單位：元)
- 六、您住在拔仔庄社區的時間： 從小就住到現在 出外就業(學)僅放假
時偶而回來住 特地從別處搬到這裡住 因婚姻關係住在這
- 七、請問您居住在拔仔庄的時間：_____年
- 八、宗教信仰： 道教 佛教 天主教 基督教 一貫道 其他 無
- 您可以留電話，方便請教您社區的問題嗎？聯絡電話：_____

※您是否有對問卷沒提到的事項，覺得很重要，可以提供社區參考，請建議：

本問卷到此結束，謝謝您的協助！

【附錄二】 訪談逐字稿

時間：95年7月19日地點：富源火車站 受訪人：張振業理事

問題 1：當初參加社區發展協會的動機為何？

答：自己土生土長在這，之前因工作關係未參與，前幾年回到富源站，才在前任理事長陳運盛邀請擔任總幹事開始參與社區工作。想在工作之餘願意參與社區事務，亦能了解社區歷史、生活型態、人文、歷史背景，增加知識。

問題 2：社區總體營造的緣起及發揮的作用有哪些？

答：緣起：激起社區共同意識，了解在地生活、人文、地理、關心社區事務、生態環境、生活品質的提昇，爭取各種資源，建設社區，提昇社區居民生活環境、知識等。

發揮的作用：社區感覺有活絡動力，環境改善很多，提昇生活品質，居民生活也較充實，更提昇社區的知名度。

問題 3：社區總體營造前、後，社區居民有什麼改變？

答：營造前：因傳統農村生活較單調、枯燥。

營造後：使居民有許多選擇性，時間也懂得如何去安排，在接觸許多豐富的外面資訊，知識增加很多，灌輸生態保育、知識提昇，學習機會增加許多，提昇社區品質助益甚多。

問題 4：拔仔庄參與社區總體營造與其他社區不同點是那些？

答：依我了解及到其他社區參觀的感覺，各社區的生活環境，條件不同，我們是針對本身的營造，有些社區是發展產業，我們則是從文史切入，我們社區主要的特色是有延續性，不會中斷，不像有些社區換了領導階層後，整個就瓦解了，我們社區的基本團隊卻一直存在，沒有散掉，這是最大不同地方。

問題 5：社區營造推動的方法為何？

答：在以前擔任總幹事時是以活動方式、教育、座談、衛生教育推廣、疾病防治、自我保健等讓社區居民認同的方式，注重自我身體健康來推動。

問題 6：您對拔仔庄的產業經濟發展的看法？

答：產業經濟發展有限，經濟條件或特殊的東西不多，商業眼光看很困難，要專精有困難，在師資方面較不足。在目前創新創意方面：基本人的結構斷層，老少差距過大，年輕人無法留在地區生活，另一方面優秀的退休人才不足，要發展經濟

在行銷上有困難，行銷領域不順暢，根據我的看法是在人文方面是比較有進步些。

問題 7：您對拔仔庄社區觀光休閒發展看法如何？

答：社區的觀光條件是有，特色方面最大的問題是交通問題，像蝴蝶谷方面白天來玩玩是可以，在晚上配合不足，沒有特色能留住觀光客，畢竟觀光客來晚上只是留在裏面睡覺，似乎有點浪費。

蝴蝶谷與鄰近社區結合可能性：依我觀感，這種東西要持續性，不能一輩子依賴這個，生活條件沒有解決就不可能延續下去，這是一個很大的問題，觀光客如果不鹿常去，這個團體就無法維持下去，生活條件若無法解決，就沒有辦法延續，無法專心練習，如此下去就沒有什麼看頭，留不住人。

問題 8：您對拔仔庄的文化發展的看法？

答：文化發展目前來看大概達到一個瓶頸，如果想再去發展什麼，怕又與其他社區雷同重疊，沒什麼特色。

是否社區尚能再深掘東西：這個部份還看不出來，畢竟這十年留下來的東西有限，尚未具體。

問題 9：拔仔庄社造十年最得意的是什麼？最遺憾又是什麼？

答：得意：營造能延續性，居民對營造認同的提昇，參與度提昇，老一輩生活上也蠻踏實，不會空空洞洞，不像以前日出而做、日落而息，單調，現在會畫畫、跳跳舞，生活比較踏實些。

遺憾：社區環境建設較少，硬體建設不多，公德心也需再培養，你做能讓社區整體延續下來使社區環境能有改變的地方較有限

問題 10：您對拔仔庄未來發展的展望與期待為何（想將社區帶到什麼樣境界）？

答：理想：希望工作延續，經費問題是最現實的部份，希望能以最有限的資源，達最大效果方向來發展，例如：辦活動可行銷知名度，但能加強本身硬體發展，生活環境改變，讓社區變更乾淨，營造人與人之間氣氛，人與人相處更融洽，親和力再加強。

訪談記錄

時間：95年7月19日 地點：陳忠榮家 受訪人：陳忠榮理事

問題 1：當初參加社區發展協會的動機為何？

答：經由朋友及社區居民的邀請參與，因社區發展協會需要要些年輕人的協助加入，也想為社區事務盡點心力，也是不錯的方式，就決定投入社區工作。

問題 2：社區總體營造的緣起及發揮的作用有哪些？

答：緣起：社造起源當初是由文化局在花蓮要挑選十個種子社區那時才加入社造的行列，那時文建會提出的構想是結合各地文化中心，推動社區營造工作。

發揮的作用：這麼多年來，當初投入社造的社區現在還有持續經營已經剩沒幾個，就我們社區來講社區居民的凝聚力、對社區居民的照護上，不管是老人、兒童、青少年等這些都比以前還要更有作用存在。

問題 3：社區總體營造前、後，社區居民有什麼改變？

答：營造前：因傳統農村生活較單調、枯燥、社區營造工作頗為困難，尤其社區居民不熱衷。

營造後：經由活動方式引領、帶動、社區營造的宣導，慢慢這幾年下來社區居民的參與度、動員力，均有明顯的改變。

問題 4：拔仔庄參與社區總體營造與其他社區不同點是那些？

答：我們是採土法煉鋼的方式，都是社區本身居民自己在做，跟其他社區有專業團體進駐、協助是最大不同地方，就我所看到的自己社區居民自己做可以留下更多，不像其他社區專業團隊（學者、專家）撤走之後就無法繼續，甚至也沒有東西留下來，對當地居民成長沒有多大幫助。整個就瓦解了，我們社區因為是自己參與、自己做，這是與其他最大不同地方。

問題 5：社區營造推動的方法為何？

答：剛開始是以活動性質，如晚會等使居民的互動增加居民因鄉村較被動。尤其是老人居多的鄉村社會初期均是以看熱鬧的心態看這些年輕人到底在做什麼，是否會玩出什麼名堂來。接著以專案計畫性的方式，例如：客委會、文建會等，另外還有靚染工坊以產業性質來結合帶動，逐步逐步改變居民的觀念，慢慢讓老一輩們確實感受到社區的確有在改變，真正有在為社區永續方面做一些事情，不管是在環保、照護、文化、兒童福利等角度切入，慢慢結合起來，讓居民雖不能百

分百對社區營造的認知、認同上，但絕大多數均能了解。

問題 6：您對拔仔庄的產業經濟發展的看法？

答：產業經濟發展分成靚染工坊方面我認為應朝設計研發再交由代工工廠生產。以小型商品為主，應是可行方式，包括鼓王爭霸、城隍文化祭等均是可由工坊先將社區 logo 標示，再加以生產小型商品販賣。民宿的可行性很高，會到社區住宿人員，基本上是與都會區有區隔，可是要有配套措施。

問題 7：您對拔仔庄社區觀光休閒發展看法如何？

答：社區的觀光條件是有：蝴蝶谷溫泉度假村食衣住行全包，遊客大致都進去消費較多，對社區週邊有多大發展持保留看法，因現在財團化的發展，比較不會讓旅客到社區來消費，除非社區自己發展另一套模式才有可能，社區要吸引觀光客，除非發展出較優質文化的觀光路線、行程與鄰近社區相互搭配來行銷，看是否能有效吸引一些觀光客前來。

與蝴蝶谷溫泉度假村配合方面形成共生：這個問題主要在度假村，這個方向是可行，以鄰近社區導覽、景點、鄉土美食、農特產品等應有可能可以搭配，主要在蝴蝶谷度假村有沒有意願讓旅客離開其範圍，來與鄰近社區結合，社區近年來培訓的人才應該足夠擔任這個角色、包括特定景點的調查等等，主要問題是度假村的老板有沒有意願讓旅客出來社社區，社區協調主要在理事長，其餘管道較缺，目前除了社區染布的產品有進入度假村擺設，其餘大致沒什麼接觸。

問題 8：您對拔仔庄的文化發展的看法？

答：社區營造與民間信仰相結合部份較不足，保安宮與社區結合落差太大，對社區發展應有很大的發展，希望爾後營造能朝加強結合方向。例如宜蘭大二結以信仰中心為出發點，讓居民更投入，可值得我們來學習，鄉下地方居民對信仰比較虔誠，應可以更容易觸動居民內心才對。

問題 9：拔仔庄社造十年最得意的是什麼？最遺憾又是什麼？

答：得意：永續發展及對人的營造還不錯，如人心、人的態度、人的相處，這方面是還蠻好，不管在活動、計畫、產業各層面等做得不錯，人與人的相處、互動各方面都還不錯，讓社區比以前更詳和點，使老人與中生代衝突減少。可以相互協調。

遺憾：社區老人的照護不足，有待加強，是個隱憂，社區營造與信仰中心結合較

遺憾。

問題 10：您對拔仔庄未來發展的展望與期待為何（想將社區帶到什麼樣境界）？

答：理想：社區營造是不斷的解決問題、發掘問題。沒有止境，期望以福利國型態呈現，使老有所終、幼有所養，民生需求均能滿足，社區營造能永續經營，不因人員更替，政治人物介入、選舉恩怨、領導人物更替而中斷，能持續發展。



訪談記錄

時間：95年8月1日地點：理事長家 受訪人：林興華理事長

問題 1：社區總體營造的緣起及發揮的作用有哪些？

答：緣起：十年前就思考如果在台灣每個社區如果能自己做好，全台灣就能好，會有這種想法追溯到20幾年前我在高雄時辦了一個「新都市」的雜誌，那時已經看到許多的資料與文獻有在進行都市化與社區化的改造。當我31歲母親過世，回到鄉下，慢慢就在觀察、思索，但時機尚未成熟，一直到十年前，剛好政府也正要推行這項工作，時機也漸正熟，可是鄉下地方要推行這些工作不容易，尤其不是地方領袖，很難介入地方事務，剛好機緣成熟，我女兒就讀富源國中，我被推選為家長會長，於是就與校長張居聰先生研究，如果會長能做一些實質有益學校與地方的事務，也就是推動所謂學校社區化、社區學校化的結合，推動「家長請老師回家吃便飯」的活動。以拉近老師與學生，學校與家庭的距離，反應非常熱烈。接著邀請一些學者，如陳列、姚誠、葉日松等到校演講，做啟發性工作與聯繫家長等準備工作，進而點想組成有點文化性質的組織，就是爾後文史工作室，同時發現一個蠻重要的事：要做社區工作、從事社造，一定要從自己社區開始，要先認識自己的社區、紮根、找出社區的資源，那時文建會剛好推日本的社造大師宮崎清博士，以地方資源的人、文、地、景、產為主題，找出自己社區的特色、值得驕傲的地方、最榮耀的什麼做為出發點。發展出學區報，讓學校與社區有溝通的橋樑，發刊了十七期，最後因效果不是頂好加上經費等問題，後來就暫停。有了這些緣起後，慢慢將社區資源再發現，再發揮，所以就發展出像從廟會到鼓王爭霸戰、老人休閒生活到老人樸素畫、從馬蘭鈞溪對社區的恩惠到護溪運動等等，對後來的貢獻與作用是發揮很大的影響。

作用：初期發現村內的居民有些冷默、採取觀望的態度，對內涵不了解，橫向連繫有問題，剛推動時政府許多機構對內容、道理不清楚，未深入了解，真正生活在社區的人才清楚、更關切，反而是政府機關不明確，加上橫向連繫不佳、政權的交替、人員更換頻繁、對人的不信賴等等因素，這是當初奠基有問題。對社區來講，剛開始的時候，最大的困難是如何將人才吸引進來，讓人才願意進來，雖然在鄉下人才不容易，但找三、五個人來推動就夠了，要以有正當工作的人，利用業餘時間是推動就可以了，大家在火車站前馬路運用晚上或假日擺個桌椅，座

下來談談，在不停的溝通、談話、辯正之間就容易找出共識，剛開始也是接受別人的輔導、意見、協助，慢慢自己才逐漸有能力站穩，五、六年後才茁壯。前三年也是在觀望，看社區的人士是否對自己的社區有熱情、關愛，如果有才可能真正做下去，沒想到鍾瑞騰、鍾兆倩等這些力量都很大，慢慢蔡志松、陳忠榮、張振業等等力量的投入，這股力量就非常強，才能順利走下來，在走下來後也發現一些問題，像社區營造工作做了四、五後，愈做愈朝專業方向發展，變成只有專家才能做，一般人無法執行，造成了許多人的觀望，但也有一些好處，像早期老一輩是以看熱鬧的心態來看待我們，慢慢看到我們年輕人做出一些成果來，也就願意拋棄保守心態，慢慢參與社區的公共事務，在辦幾次的座談會時就能看出，這些人的建言大都能切合時弊，提供社造一些修正的想法。我認為最大的改變是已經懂得自動自發，愛惜自己的社區，像從幾次的鼓王爭霸戰結束後的清理、大掃除時會先將自己週邊清理，協助公共區域的整理，愛護社區的心是逐日在增長之中。

問題 2：社造愈來愈專業化後，會不會與基層居民的需求會有所脫節？

答：這是在鄉下地方碰到比較大的一個難題，畢竟鄉下地方知識份子較少，我認為社造的工作要成功的話產、官、學三者要結合，才能走出一條道路來，否則很難，如果靠社區居民自己想，沒有專家協助，可能不是很周到，會偏向於民粹，這樣也會有危機，還是需要一些學者力量協助，也需要行政力量來搭配，所以上產、官、學之間要合作。

問題 3：社區總體營造目前仍無法律依據，會對社區產生什麼影響？

答：政府在輪替之後，政府各部會首長、包括行政院長更替非常頻繁，提出的政策對這麼小的社區要執行是有困難的，比如說：最早的時候政府是沒有文化政策的，文建會是在陳其南先生擔任副主委、主委以後，台灣才有一點點文化政策，例如提出文化公民權、公民美學等等，這些政府立法都還在後面，行政首長一下台又換，也不知要如何立法。但在基層工作推動較務實，以怎樣讓這裏的居民生活更愉快、務實為重點，其餘就不是那麼重要了。

問題 4：社區在總體營造前、後社區居民有何不同？

答：除了剛才提到的自動自發、環境清潔等以外，最重要是居民的榮譽感增加，像去外地人問起打那來，從拔仔庄來，人就知道那是打鼓的地方，還有阿媽的畫

畫、布偶等等，人家都知道那是拔仔庄的東西，這是居民的榮耀感、也就是認同這個社區。這是以前所沒有的。

問題 5：拔仔庄參與社區總體營造與其他社區不同點是那些？

答：每個社區跟人一樣均有不同的個性，像我們社區是一個獨立的生活圈、聚落，已經有百來年，與其他社區不同之處，早期是以後山中路地標與其他社區不同，只要將其獨特性、不可替代性做出來就可以，像我們第一次就以殼聲來激起社區居民的認同，成功的推動至今已第九年了，與社區個性、生活背景、人文歷史在裡頭，這樣推推才會有依據與便利性。

我們社區是相當有活力，以女性參與社區事務想當高、非常的熱誠，反而男性個性較悶，僅是平日三、五好友聚聚，打打小牌等，這些女性就了不得，除白天要忙工作外，晚上會聚在一起會跳跳舞、參與公共議題一些活動，比男性更熱心，在社區未推社造前，就有慈暉舞獅、慈聖舞龍隊，阿美族的歌舞、馬遠布農族八部合音等等，這些現在來看這些隊伍都已各自成長，現在欠缺的是如何有計畫的、有組織的將其結合在一起，發揮更大的作用，我們社造的同時也在進行這種的整合，付出這樣的一個作用，看得見大家慢慢也有交叉支援互相學習不同的文化。

問題 5：社區營造推動的方法為何？

答：在以前縣府是由文化中心在推動。同時台灣有一些文人的能量希望可以發舒，所以文建會是允許文化基層力量有一個發舒的管道，普遍鼓勵成立文史工作室，早期以文化中心來認定文史工作室是真的在執行這些工作，實踐其想法，後來因為發現考核、經費核銷等有問題，沒有真正的對口，才會要求工作室要去立案，早期的是以學校為對口單位，推動三、五年後還是與社區結合，剛好年輕一輩朋友陸續進入社區、老一輩慢慢退出社區後，才有改造的想法，在三年前看到機緣成熟，才正式將文史工作室與社區結合，剛好由我接任這一任的理事長，藉此機會全面結合作看看。

問題 6：您對拔仔庄的產業經濟發展的看法？

答：產業經濟初期因無著力點，每個人均知為自己生活而努力，現在要變成一個公的方法來處理是不容易的事，由文建會來推動文化產業要比經濟部推動更難，以長遠來看社區如果無法自己自足，靠上級經費補助愈來愈不易，社造工作沒有一點經費來做後援，要持續推動是非常困難。嚐試運用一些方法（一）觀光：如

果能成為一種行業，對地方也可以帶來一些生機，最初與東華大學觀光所合作，模擬試辦了幾次社區深度旅遊，發展了幾年，欠缺專業人員來推動，只作了些基礎的推動。(二) 工坊：三年前成立靚染工坊，地區婦女原有拼布、染布裁縫的基礎，如與觀光、深度旅遊相結合，或與蝴蝶谷溫泉度假村的合作，看是否能有一點機會。

問題 7：您對拔仔庄社區觀光休閒發展看法如何？

答：社區的觀光條件是有，但需要去組織，觀光業主要幾個問題：吃、住、玩樂的勾串，讓人覺得滿意，今年也做一個實驗，就是鐵馬行腳之旅，看是否發展出一個地方深度之旅，透過不停的實驗來創造機會。尤其我們社區算是比較成熟的社區，如果社區很難做成，恐怕縱谷地區也是很難有其他社區可做。吃的問題社區近年在吃的方面曾對傳統美食進行多年的研究，區域的資源豐富，包括阿婆畫畫、跳舞、慈暉舞獅、慈聖舞龍隊，阿美族的歌舞、馬遠布農族八部合音等勾串在觀光方面是有發展空間。

蝴蝶谷與鄰近社區結合可能性：依我看是一定有，因剛開業，花費頗重，本想在觀光導覽方面可以有合作，但可惜社區提不出讓人較滿意的觀光導覽人才，因內部是走高價位路線，社區如能發展出地方特色的一些好的吃、好玩的東西、工坊生產出一些伴手禮，讓觀光客來能看一些、買一些，但目前都還不足，初期合作以建立互信，基礎有點薄弱，因為產品不夠精緻化、展售人員無法年輕化，怕被社區影響，因此合作關係要以長遠來看，將來還是有很大的空間。在蝴蝶谷的旅客與社區的結合上，剛開始時有透過我找社區的團隊進去表演，後來因為花費太高，客源不穩定，演變成訓練自己的員工來客串表演，再來是旅客晚上出來的意願不高，方向不明確，社區可能在宣傳上要加強，節目是特殊的，非看不可，有深入意願了解一些花花草草的旅客不高。

問題 8：您對拔仔庄的文化發展的看法？

答：文化發展以接受者的感想為原則，拔仔庄老少斷層嚴重，文化水平較高的年輕人大都留在外地，留在地區的老人過日出而作、日落而息的日子，需求較少，有想增加文化知識的人不多，村子留有深厚的人情味，有意願來終身學習，開了很多的課，也很願意來學習，要看到馬上的改變不易，反而是在外地的年輕人看到社區的活動，打電話回來鼓勵參加，這種的影響力較高。

問題 9：拔仔庄社造十年最得意的是什麼？最遺憾又是什麼？

答：沒有特別滿意與不滿意的地方，知道文化的力量是要靠累積的，不像花火節熱鬧一下就好了，每次活動辦完能夠順利就好，活動能順利推動就好，就像前幾年有一次想辦文藝季，當時問了許多朋友，都認為當年客觀形式不成熟、時機尚不成熟，辦起來是吃力不討好，所以就沒有辦，也不會後悔。社造十年有一點點滿意：至今還好都沒有中斷、還有延續性，力量還在，這邊的人情味是好的，年輕人對家鄉還是愛護的。

問題 10：您對拔仔庄未來發展的展望與期待為何（想將社區帶到什麼樣境界）？

答：個人是沒有這種想法，都是與時推予，碰到什麼事情就做什麼事情的處理，事實上也無法做長遠的規劃，光看政府單位的換人，政策就更改，方式也變，政策許多也難連續，想太多也沒用，這件事端看爾後年輕人是否要接續下去，就算做不下去也無所謂，今天是傳播媒體發達的時代，已經將十年來的紀念用影像、資訊紀錄下來，將來要做，隨時就有機會。

訪談記錄

時間：95年7月19日 地點：陳忠榮家 受訪人：陳忠榮理事

問題 1：當初參加社區發展協會的動機為何？

答：經由朋友及社區居民的邀請參與，因社區發展協會需要要些年輕人的協助加入，也想為社區事務盡點心力，也是不錯的方式，就決定投入社區工作。

問題 2：社區總體營造的緣起及發揮的作用有哪些？

答：緣起：社造起源當初是由文化局在花蓮要挑選十個種子社區那時才加入社造的行列，那時文建會提出的構想是結合各地文化中心，推動社區營造工作。

發揮的作用：這麼多年來，當初投入社造的社區現在還有持續經營已經剩沒幾個，就我們社區來講社區居民的凝聚力、對社區居民的照護上，不管是老人、兒童、青少年等這些都比以前還要更有作用存在。

問題 3：社區總體營造前、後，社區居民有什麼改變？

答：營造前：因傳統農村生活較單調、枯燥、社區營造工作頗為困難，尤其社區居民不熱衷。

營造後：經由活動方式引領、帶動、社區營造的宣導，慢慢這幾年下來社區居民的參與度、動員力，均有明顯的改變。

問題 4：拔仔庄參與社區總體營造與其他社區不同點是那些？

答：我們是採土法煉鋼的方式，都是社區本身居民自己在做，跟其他社區有專業團體進駐、協助是最大不同地方，就我所看到的自己社區居民自己做可以留下更多，不像其他社區專業團隊（學者、專家）撤走之後就無法繼續，甚至也沒有東西留下來，對當地居民成長沒有多大幫助。整個就瓦解了，我們社區因為是自己參與、自己做，這是與其他最大不同地方。

問題 5：社區營造推動的方法為何？

答：剛開始是以活動性質，如晚會等使居民的互動增加居民因鄉村較被動。尤其是老人居多的鄉村社會初期均是以看熱鬧的心態看這些年輕人到底在做什麼，是否會玩出什麼名堂來。接著以專案計畫性的方式，例如：客委會、文建會等，另外還有靚染工坊以產業性質來結合帶動，逐步逐步改變居民的觀念，慢慢讓老一輩們確實感受到社區的確有在改變，真正有在為社區永續方面做一些事情，不管是在環保、照護、文化、兒童福利等角度切入，慢慢結合起來，讓居民雖不能百

分百對社區營造的認知、認同上，但絕大多數均能了解。

問題 6：您對拔仔庄的產業經濟發展的看法？

答：產業經濟發展分成靚染工坊方面我認為應朝設計研發再交由代工工廠生產。以小型商品為主，應是可行方式，包括鼓王爭霸、城隍文化祭等均是可由工坊先將社區 logo 標示，再加以生產小型商品販賣。民宿的可行性很高，會到社區住宿人員，基本上是與都會區有區隔，只要有配套措施。食季節妥善規劃，相信賣點會很好。社區的鳳梨如果能朝多管道行銷發展，對社區產業經濟的發展應是可行的。

問題 7：您對拔仔庄社區觀光休閒發展看法如何？

答：社區的觀光休閒發展方向可行，像越野車、水資源等均是可妥善規劃與運用，神社部分如果能朝申請文化資產，修復相關古蹟，是可讓社區觀光休閒更發揮之處。

與蝴蝶谷溫泉渡假村配合方面形成共生：這個方向是可行，與鄰近社區結合，形成配套措施、相互共生共榮，是可以適時支持蝴蝶谷溫泉渡假村的不足，但主要問題還在溝通與協調，董事長的態度也是主要問題，社區協調主要在理事長，其餘管道較缺。

問題 8：您對拔仔庄的文化發展的看法？

答：城隍文化祭的發展如能向鼓王爭霸戰一樣慢慢一次又一次的突破，就能持續的發展，再與文化、觀光、導覽、民宿等相結合，可以發展出拔仔庄的特有文化結晶。如能搭配社區老照片的蒐集，製做成專輯，適時可以將故事予以轉換，如此社區的文化多元化就能流傳。

問題 9：拔仔庄社造十年最得意的是什麼？最遺憾又是什麼？

答：得意：鼓王爭霸戰能夠一年又一年的辦理下來，而且愈辦愈好，讓更多的人能夠認同，相信辛苦是值得的。再來是社造工作在推動近十年後，現在能夠得到社區老一輩的認同與肯定，這也是一件不容易且值得高興的事。

遺憾：最覺遺憾的事，社區的 logo 至今尚未產生，我個人在理事會上已經提出二年，也請工坊設計，但至今仍未能有所進展，這是個人覺得遺憾。

問題 10：您對拔仔庄未來發展的展望與期待為何（想將社區帶到什麼樣境界）？

答：能持續發展，社區的文化特色與氣質可以形成特色，人的資源更是社區的瑰寶，社區的人讓外人覺得好客、和善，這也是遊客願意再來社區的重要因素，如能搭配週邊觀光產業，應可形成社區展久發展的機會。



訪談記錄

時間：95年12月31日 地點：保安宮 受訪人：陳運盛村長

問題 1：當初參加社區發展協會的動機為何？

答：從當初社區協會就加入至今，就決定投入社區工作。

問題 2：社區總體營造的緣起及發揮的作用有哪些？

答：看到年輕人很投入，讓村子很有活力。

問題 3：社區總體營造前、後，社區居民有什麼改變？

答：以前比較沈寂，現在比較熱鬧。

問題 4：拔仔庄參與社區總體營造與其他社區不同點是那些？

答：都是看到年輕人努力推動。

問題 5：社區營造推動的方法為何？

答：大部分是年輕人肯犧牲時間來為社區服務。

問題 6：您對拔仔庄的產業經濟發展的看法？

答：產業經濟發展分成靚染工坊方面我認為不錯，很難得讓社區可以有這麼漂亮的產品。鼓王爭霸很好，我個人認為可以發展出一些吃的、紀念品等。城隍文化祭也很好，可以讓學生能夠參與，如果學校可以配合包括白天的繞境也可以參加，增加熱鬧與傳承。

問題 7：您對拔仔庄社區觀光休閒發展看法如何？

答：社區的觀光休閒發展方向可行，只是還需要你們年輕人多加努力。

問題 8：您對拔仔庄的文化發展的看法？

答：目前的藝文活動辦理很多、也很不錯。

問題 9：拔仔庄社造十年最得意的是什麼？最遺憾又是什麼？

答：沒有什麼特別得意或遺憾，只要你們年輕人肯做，我們願意支持。

問題 10：您對拔仔庄未來發展的展望與期待為何（想將社區帶到什麼樣境界）？

答：看年輕人要如何做了。

訪談記錄

時間：96年1月2日 地點：鍾湧春代表家 受訪人：鍾湧春常務理事

問題 1：當初參加社區發展協會的動機為何？

答：當初改組成社區發展協會第二屆時就，經由朋友及社區居民的邀請參與，因社區發展協會需要要些年輕人的協助加入，也想為社區事務盡點心力，就決定投入社區工作。

問題 2：社區總體營造的緣起及發揮的作用有哪些？

答：緣起：社區對公共事務冷漠。

發揮的作用：讓社區動起來，對社區的公共事務、環境等大家都踴躍參與，凝聚社區向心，提昇社區的知名度，地方特色推出打響名聲。

問題 3：社區總體營造前、後，社區居民有什麼改變？

答：社區近幾年多了許多的才藝團隊：唱山歌、名婆繪畫、劇團、跳舞等，讓居民有活動、參與的項目，有共同生活學習的空間，受益良多。

問題 4：拔仔庄參與社區總體營造與其他社區不同點是那些？

答：一切均由我們自己動手做，親自參與來推動。

問題 5：社區營造推動的方法為何？

答：以前是以「利」方式來誘導，現在是以「優質」來吸引居民，以地區的需求來發動。

問題 6：您對拔仔庄的產業經濟發展的看法？

答：工坊方面：是有發展的潛力，以社區合作社方式來推動也是可行方式，但重要的是行銷通路的建置，有必要展期規劃推動價格大眾化、精緻化產品或採委外經營方式。

民宿方面：是可行且是未來發展的趨勢，但需社區協助提昇專業知能與意願調查甚至建立窗口來協助推動。

文化祭方面：是可行，內容設計如能再加強，應可發展出週邊商品，或到外地觀摩，向內挖掘，應可找出適當代表信物，成為社區文化祭的信物。

鼓王爭霸戰：絕對可行，目前知名度有，可看性高，工坊可設計出相關產品，明信片、手記、日曆等相關產品，或車用裝飾品等，可琢磨再深入開發。

問題 7：您對拔仔庄社區觀光休閒發展看法如何？

答：蝴蝶谷結合可行性有，但雙方立場及意見溝通很重要，就目前情形來看，大致只有就業人口及年度回饋金外，尚無具體呈現有太大幫助。

靚染工坊方面如能與週邊的觀光資源相結合，發展出地區的特色，應是很有可為的。

廣東莊是一個無污染清悠的區域，可成立生態環境示範區，對地區應有正面助益。神社目前開發的內容尚不足夠支持，如能再充實內涵，應是可行。

社區的水資源，白川的水可以發展成礦泉水，成為泡茶 專用水之類的，興泉圳可以分區段來發展，付予興泉圳生命。

問題 8：您對拔仔庄的文化發展的看法？

答：每種文化均需要努力推動、發展，包括婚喪喜慶事宜，建議要有培訓人員接班，向保安宮的祭典儀式事宜等均是需要再努力之處。

問題 9：拔仔庄社造十年最得意的是什麼？最遺憾又是什麼？

答：得意：只要出外提及富源或拔仔庄無人不知，鼓、阿媽畫畫等，大家都羨慕社區能夠爭取經費辦理各種活動，使社區充滿活力。

遺憾：阿公這個區塊目前還無法放下身段，融入社區，參與社區活動。

問題 10：您對拔仔庄未來發展的展望與期待為何（想將社區帶到什麼樣境界）？

答：希望對社區老人的關懷及活動空間再增加，這部份尚需再加強，另外希望社區能帶給居民安心、安全及有收入的環境，不管是觀光休閒發展、環境生態的保育、經濟的發展等均有改善，使居民有所收入的經濟活動。

訪談記錄

時間：95年12月31日 地點：保安宮 受訪人：何福安主委

問題 1：當初參加社區發展協會的動機為何？

答：受到居民邀請，就決定投入社區工作。

問題 2：社區總體營造的緣起及發揮的作用有哪些？

答：看到年輕人很投入，讓社區很有活力。

問題 3：社區總體營造前、後，社區居民有什麼改變？

答：以前比較沈寂，現在比較熱鬧。

問題 4：拔仔庄參與社區總體營造與其他社區不同點是那些？

答：都是看到年輕人努力推動。

問題 5：社區營造推動的方法為何？

答：大部分是年輕人肯犧牲時間來為社區服務。

問題 6：您對拔仔庄的產業經濟發展的看法？

答：產業經濟發展分成靚染工坊方面我認為不錯，很難得讓社區可以有這麼漂亮的產品。鼓王爭霸很好，我個人認為可以發展出一些吃的、紀念品等。城隍文化祭也很好，可以讓學生能夠參與，如果學校可以配合包括白天的繞境也可以參加，增加熱鬧與傳承。

問題 7：您對拔仔庄社區觀光休閒發展看法如何？

答：社區的觀光休閒發展方向可行，只是還需要你們年輕人多加努力。

問題 8：您對拔仔庄的文化發展的看法？

答：目前的藝文活動辦理很多、也很不錯。

問題 9：拔仔庄社造十年最得意的是什麼？最遺憾又是什麼？

答：沒有什麼特別得意或遺憾，只要你們年輕人肯做，我們願意支持。

問題 10：您對拔仔庄未來發展的展望與期待為何（想將社區帶到什麼樣境界）？

答：看年輕人要如何做了。

【附錄三】 拔仔庄報章雜誌及拍攝光碟 一覽表

| 拔仔庄社區社區營造各大報章雜誌報導標題 | | | |
|---------------------|---------|----|--|
| 報章名稱 | 日期 | 主題 | 主要標題內容 |
| 更生日報 | 88.3.14 | 護溪 | 馬蘭鈎溪遭工程廢土污染；護溪巡守隊會同鄉代勤查，要求相關單位恢復原狀 |
| 中國時報 | 88.4.25 | 護溪 | 欣見六種原生魚種大量繁殖，夜裡密布岸邊……；馬蘭鈎溪護溪成效逐漸顯現 |
| 自由時報 | 88.4.25 | 護溪 | 馬蘭鈎溪護溪，換來優質生態；半年有成，巡守隊日夜巡邏，向電、毒、炸魚說拜拜 |
| 自由時報 | 88.6.13 | 護溪 | 馬蘭鈎溪專家盼加強保護 |
| 聯統日報 | 88.6.21 | 護溪 | 拔仔庄小小魚兒要回家活動獲回響；縣府認此項護溪行動深具意義，特召開座談會全力推動邁向成功之途 |
| 民生報 | 88.6.22 | 護溪 | 富源村民展開護溪行動 |
| 自由時報 | 88.6.22 | 護溪 | 送魚苗回家，溪流添生力軍 |
| 中國時報 | 88.6.3 | 護溪 | 大富源社區護溪之旅活動，希望這些好水不被受污染 |
| 自由時報 | 88.7.28 | 護溪 | 半年來富源、富興、富民三村居民每天輪流巡邏；守望馬蘭鈎溪，喜見魚群再現 |
| 世界周刊 | 88.8.29 | 護溪 | 蝴蝶谷文史工作室舉辦馬蘭鈎溪之戀活動，還原馬蘭鈎溪原始生態風貌 |
| 更生日報 | 88.9.10 | 護溪 | 瑞穗鄉所勾勒願景，馬蘭鈎溪未來更美 |
| 自由時報 | 88.9.15 | 護溪 | 馬蘭鈎溪護溪工作，呈現令人喜稅成果 |
| 更生日報 | 89.1.10 | 護溪 | 馬蘭鈎溪廢棄土竟是林務局的；引起當原居民強烈指責，工作站表示將追加預算妥善處理 |
| 中國時報 | 89.1.19 | 護溪 | 有了巡守隊，電、毒、炸全消跡；馬蘭鈎溪，苦花幼魚活跳跳 |
| 自由時報 | 89.1.19 | 護溪 | 馬蘭鈎溪護溪工作呈現喜稅佳績；全體成員腳踏實地發揮愛鄉愛家守望相助，享受犧牲成果 |

| | | | |
|------|-------------|----|--|
| 更生日報 | 89.1 .20 | 護溪 | 廢土倒入馬蘭鈎溪，林管處挨轟；瑞穗鄉代及巡守隊長舉行記者會，指責施工單位嚴重戕害河川生態 |
| 中國時報 | 89.11.11 | 護溪 | 保育河川讓生活更美好 |
| 聯合報 | 89.11.26 | 護溪 | 守護馬蘭鈎溪居民反對設電廠 |
| 中國時報 | 89.4.11 | 護溪 | 馬蘭鈎溪生活圈進行整體規劃；結合森林遊樂區及自行車專用道串聯遍布各地古蹟，賦予獨特意象 |
| 自由時報 | 89.4.11 | 護溪 | 蝴蝶谷文史工作室護溪運動成功；馬蘭鈎溪生態已明顯恢復 |
| 聯合報 | 89.6.10 | 護溪 | 富源三村護溪行動，箭在弦上；農業局、花蓮林管處將協助調查及監守溪流，鄉長答應編列經費補助 |
| 更生日報 | 89.6.11 | 護溪 | 溪海保育，親子一起來；花蓮學童馬蘭鈎溪撿垃圾，魚港五千人放流魚苗 |
| 更生日報 | 89.6.13 | 護溪 | 扛公那優游在馬蘭鈎溪 |
| 更生日報 | 89.6.8 | 護溪 | 保護馬蘭鈎溪，民眾自組巡守隊；共 19 名隊員，將以兩人一組，日夜防止電、毒、炸魚等非法行為 |
| 更生日報 | 89.6.9 | 護溪 | 馬蘭鈎溪之戀，小小魚兒要回家活動；就地彩繪廬山真面目作品，歡迎自帶畫具參加 |
| 更生日報 | 89.7.25 | 護溪 | 馬蘭鈎溪精神喊話賴鄉長近期召開「護溪」座談協商 |
| 聯合報 | 89.8.01 | 護溪 | 馬蘭鈎溪護魚一年有成 |
| 中國時報 | 89.8.02 | 護溪 | 馬蘭鈎溪保育有成各單位讚賞 |
| 自由時報 | 89.8.12 | 護溪 | 馬蘭鈎溪護溪巡守隊長 林興華暫代 |
| 聯統日報 | 89.9.02 | 護溪 | 富源社區組成護溪隊伍充分發揮義工精神 |
| 聯統日報 | 89.9.06 | 護溪 | 護溪愛魚社區民眾大家一起來富源社區配合總體營造活動護溪成效顯著 |
| 自由時報 | 89.9.11 | 護溪 | 馬蘭鈎溪改造水噹噹打造成親水空間融入阿美族文化盼促進族群融合 |
| 中國時報 | 89.9.11 | 護溪 | 拔仔庄再造居民熱情參與 |
| 更生日報 | 89.9.13 | 護溪 | 興泉圳維持生態現狀為原則馬蘭鈎溪環境再造計畫 |

| | | | |
|------|---------|------|--|
| | | | 獲多數富源居民認同 |
| 更生日報 | 91.1.23 | 護溪 | 整治富源和拔仔溪拔仔山崩塌地整治和開發富源溪溫泉提案被納入今年工作計畫 |
| 中國時報 | 91.4.05 | 護溪 | 護溪運動入網頁馬蘭鈎溪活起來勇奪全國網頁製作銀牌公視兒童節目慕名前來拍攝 |
| 更生日報 | 91.4.12 | 護溪 | 馬蘭鈎溪橋沖毀需重建富源地方盼建無橋墩式景觀橋不但符合當地自然景觀亦不影響水流 |
| 聯統日報 | 92.3.19 | 護溪 | 林務局擴大辦理植樹節活動瑞穗舉行使馬蘭鈎溪原生樹種獲得維護與保育美話河川營造美好環境 |
| 聯合報 | 93.7.8 | 護溪 | 富源社區早就有愛林護溪理念 |
| 更生日報 | 94.4.19 | 護溪 | 打造瑞穗富源親水社區經費一億多元委託規劃完成公所向上級爭取補助 |
| 自由時報 | 94.6.15 | 護溪 | 守苦花魚拔仔庄人成軍馬蘭鈎溪護稀有成 40 人加入巡守隊防電、毒魚 |
| 中國時報 | 94.6.15 | 護溪 | 馬蘭鈎溪護溪運動再起 |
| 更生日報 | 94.6.16 | 護溪 | 馬蘭鈎溪護溪巡守隊重新出發阿公、阿婆興致昂揚主動爭取加入雖遭人白眼也都盡心去完成任務 |
| 聯合報 | 89.9.02 | 樸素畫 | 戲舞秋柚文旦創意演出瑞穗阿公阿婆書畫作品在美崙飯店也看得到 |
| 更生日報 | 86.5.22 | 鼓王爭霸 | 鼓王爭霸戰拔仔庄開打；十六支鼓隊來自台北花東，鼓藝精湛，鼓技傑出，觀眾叫好 |
| 聯合報 | 88.3.14 | 鼓王爭霸 | 富源城隍廟前，大鼓開打 |
| 聯合報 | 88.4.25 | 鼓王爭霸 | 瑞穗大富源社區辦鼓王爭霸戰 |
| 聯統日報 | 88.4.25 | 鼓王爭霸 | 拔仔庄社區舉辦鼓王爭霸戰；開啟了難得一見且具歷史意義的全省性，震撼性活動 |
| 中國時報 | 88.6.22 | 鼓王爭霸 | 《山風海雨》拔仔庄鑼鼓響連天 |
| 聯合報 | 88.6.22 | 鼓王爭霸 | 拔仔庄鼓王爭霸戰 19 登場 |
| 聯統日報 | 88.6.22 | 鼓王爭霸 | 鼓王爭霸擂大鼓比賽，富源國小起陣開戰；全縣十九 |

| | | | |
|------|---------|------|--|
| | | | 隊伍，震攝人心的大鼓聲，吸引參觀人潮 |
| 聯合報 | 88.7.28 | 鼓王爭霸 | 富源鼓王爭霸戰週末登場 |
| 聯統日報 | 88.7.28 | 鼓王爭霸 | 拔仔庄鼓王爭霸戰開鑼；十六支大鼓隊輪番上場較勁，鑼鼓喧天氣勢震懾人心 |
| 聯合報 | 89.1.19 | 鼓王爭霸 | 第三屆鼓王爭霸戰明登場 |
| 聯統日報 | 89.1.20 | 鼓王爭霸 | 拔仔庄鼓王爭霸瑞穗登場；全省 15 隊近兩百人參賽，八旬鼓王到場示範 |
| 聯統日報 | 89.1.20 | 鼓王爭霸 | 瑞穗富源社區隆隆鼓聲震天；二〇〇〇鼓王爭霸戰情定拔仔庄起鼓開打，活動鬧熱滾滾 |
| 更生日報 | 89.4.11 | 鼓王爭霸 | 大家擊鼓，拔仔庄熱鬧咚咚；鼓王爭霸表演賽十九日開始報名，六月十日保安宮城隍爺生日當天比高下 |
| 聯合報 | 89.4.11 | 鼓王爭霸 | 鼓王爭霸戰，今晚瑞穗開打 |
| 中國時報 | 89.6.11 | 鼓王爭霸 | 鑼鼓一聲響，都是一家親；瑞穗拔仔庄鼓王爭霸戰，漢族玩藝兒大眾化，阿美族、老阿嬤上台敲一敲 |
| 中國時報 | 89.6.9 | 鼓王爭霸 | 天氣和去年一樣下著大雨，比賽熱度從去年延燒到現在……；拔仔庄鼓王爭霸戰開鑼，考驗體力 |
| 中國時報 | 90.5.05 | 鼓王爭霸 | 富源鄉土教學阿嬤秀敲鼓絕活展現多種花式技巧毫不遜年輕鼓師 |
| 聯統報系 | 90.5.05 | 鼓王爭霸 | 富源鼓陣震武林武林高手聚集 |
| 更生日報 | 90.5.07 | 鼓王爭霸 | 拔仔庄鼓王爭霸戰憾天動地東大與美克雷姆森大學並以富源國中學生參與傳統民俗活動的心理狀態為研究對象 |
| 聯統報系 | 90.5.27 | 鼓王爭霸 | 富源社區協會決定舉辦鼓王爭霸戰瑞穗鄉公所社原課楊惠美課長及主辦人鍾兆明先生前來列席指導 |
| 中國時報 | 90.6.03 | 鼓王爭霸 | 拔仔庄文化尋根學子闖通關保安宮鼓王爭霸戰日本神社歷史滄桑學者主題考驗 |
| 聯統報系 | 90.6.11 | 鼓王爭霸 | 瑞穗舉辦拔仔庄 2001 新世紀鼓王爭霸戰 |
| 聯統報系 | 90.6 | 鼓王爭霸 | 2001 拔仔庄鼓王爭霸戰三十日開打連續舉辦三 |

| | | | |
|------|---------|------|--|
| | .23 | | 年一次比一次熱鬧預期將更為搶搶滾 |
| 自由時報 | 90.6.29 | 鼓王爭霸 | 拔仔庄鼓王爭霸戰明天打擂臺下月社區文化月展覽將展出日據時代老照片、學區報、護溪隊工作成果 |
| 更生日報 | 90.7.1 | 鼓王爭霸 | 拔仔庄戰鼓密佈股王爭霸五湖四海英雄好漢鼓陣隊較量鼓藝由林興華等組成蝴蝶谷文史工作推動民俗活動 |
| 中國時報 | 91.6.22 | 鼓王爭霸 | 拔仔庄鼓王爭霸今開鑼婆婆、媽媽們和富源國中同學捐印T恤義賣籌經費 |
| 聯合報 | 91.6.22 | 鼓王爭霸 | 鼓王爭霸今午開打 |
| 更生日報 | 91.6.22 | 鼓王爭霸 | 拔仔庄鼓王爭霸戰今天登場 |
| 自由時報 | 91.6.22 | 鼓王爭霸 | 婆婆媽媽彩繪T恤義賣瑞穗鼓王爭霸戰今開打踩街遊行將登場熱鬧可期 |
| 聯合報 | 91.6.23 | 鼓王爭霸 | 瑞穗鼓王爭霸鼓聲憾天地各地近百高手較量晚間開放自由颯鼓 |
| 更生日報 | 91.6.23 | 鼓王爭霸 | 拔仔庄鼓王爭霸戰開鑼縣長張福興到場擂鼓讓蝴蝶谷文史工作室成員士氣大振 |
| 中國時報 | 91.6.23 | 鼓王爭霸 | 拔仔庄鼓王爭霸戰開打震撼人心花蓮縣長秀鼓技贏得如雷掌聲表演隊伍盡展絕活老外動容 |
| 聯統報系 | 91.6.24 | 鼓王爭霸 | 富源社區第五屆鼓王爭霸戰開打縣長暨地方各界首長各執鼓槌逗陣擂鼓開打造成震撼性效果 |
| 更生日報 | 91.7.24 | 鼓王爭霸 | 情定拔仔庄社區特色大展展現一百多年人文歷史風貌目睹大富源地區文化改變 |
| 中國時報 | 91.7.24 | 鼓王爭霸 | 歡鑼喜鼓拔仔庄秀姿色 |
| 聯統報系 | 91.7.25 | 鼓王爭霸 | 鑼鼓響連天情定拔仔庄活動掀熱潮地方各界全力投入各項籌備工作使活動呈現震撼性效果 |
| 更生日報 | 92.8.20 | 鼓王爭霸 | 拔仔庄有「聲有色系列活動」22.23日兩天登場 |
| 中國時報 | 92.8.21 | 鼓王爭霸 | 鼓王爭霸戰23日擺陣 |
| 更生日報 | 92.8.21 | 鼓王爭霸 | 拔仔庄有聲有色活動22日登場 |

| | | | |
|------|------------|------|---|
| 聯合報 | 92. 8. 22 | 鼓王爭霸 | 拔仔庄鼓王爭霸明天龍虎鬥參賽隊伍加緊操兵 台南「謝十古藝團」友情贊助演出 |
| 自由時報 | 92. 8. 24 | 鼓王爭霸 | 鼓王競技爭霸鼓隊來助陣花蓮瑞穗鄉拔仔社區舉辦 千餘民眾湧進精彩處叫好聲不絕 |
| 中國時報 | 92. 8. 24 | 鼓王爭霸 | 拔仔庄鼓王爭霸戰鼓陣拼場 |
| 更生日報 | 92. 8. 24 | 鼓王爭霸 | 拔仔庄. 第六屆鼓王爭霸戰開打 |
| 更生日報 | 92. 8. 26 | 鼓王爭霸 | 拔仔庄鼓王爭霸第六年富源國中鼓隊鼓藝越臻越熟 |
| 更生日報 | 93. 12. 12 | 鼓王爭霸 | 拔仔庄劇場昨晚登場吸引六百多位民眾觀賞拔仔庄 鼓陣的十字鼓演出獲全場激賞 |
| 更生日報 | 93. 3. 2 | 鼓王爭霸 | 拔仔庄鼓藝交流中心開班授課 |
| 中國時報 | 93. 3. 2 | 鼓王爭霸 | 傳承鼓藝謝十進駐拔仔庄 |
| 更生日報 | 93. 4. 2 | 鼓王爭霸 | 拔仔庄培訓鼓藝種子人才報名中 |
| 更生日報 | 93. 5. 18 | 鼓王爭霸 | 拔仔庄鼓王爭霸戰將登場主辦單位決推出阿嬤級門 廉技藝讓活動營造成有聲有色氣氛 |
| 中國時報 | 93. 5. 25 | 鼓王爭霸 | 拔仔庄鼓王爭霸下月開打十八羅漢鼓陣施展 18 種鼓 技大學擊樂團則首度參與 |
| 中國時報 | 93. 6. 22 | 鼓王爭霸 | 神鼓扣心弦聽眾頓悟 |
| 更生日報 | 93. 6. 6 | 鼓王爭霸 | 拔仔庄鼓王爭霸戰鼓聲撼動山林方元十里都聽得見 |
| 中國時報 | 93. 6. 6 | 鼓王爭霸 | 鼓王爭霸拔仔庄震颯氣勢拼鼓藝謝十鼓擊樂團帶動 全場氣氛 |
| 聯合報 | 93. 6. 7 | 鼓王爭霸 | 拔仔庄鼓王爭霸戰震撼夜空 |
| 更生日報 | 93. 6. 9 | 鼓王爭霸 | 拔仔庄鼓王爭霸戰有聲有色門簾裝置展 |
| 更生日報 | 93. 8. 3 | 鼓王爭霸 | 三國四支鼓樂團體驗拔仔庄布染一致認為台灣人親 切、和善、溫馨、體貼不過太陽太毒烈 |
| 中國時報 | 94. 6. 25 | 鼓王爭霸 | 瑞穗拔仔庄鼓王爭霸戰 7 月 2 號重現百年鼓藝 |
| 中國時報 | 94. 6. 29 | 鼓王爭霸 | 拔仔庄鼓王戰轎鼓重現 |
| 更生日報 | 94. 7. 1 | 鼓王爭霸 | 拔仔庄鼓王爭霸名日開戰今年富源地區的城隍大廟 保安宮將呈現難得一見的溪轎鼓 |

| | | | |
|------|------------|------|---|
| 更生日報 | 94. 7. 3 | 鼓王爭霸 | 拔仔庄鼓王爭霸戰鼓聲震攝人心 |
| 自由時報 | 94. 7. 3 | 鼓王爭霸 | 鼓王爭霸戰女打手上陣瑞穗拔仔庄鼓聲咚咚老字號 鼓隊遠道獻技地主隊女生不讓鬚眉 |
| 中國時報 | 90, 11. 08 | 城隍文化 | 陣頭研習秀成果古風重現 |
| 中國時報 | 90. 10. 23 | 城隍文化 | 尋回古早味大廟陣頭傳承有人集訓學員盼珍貴遺產 可以長長久久保存 |
| 自由時報 | 90. 10. 23 | 城隍文化 | 研習保安宮傳統陣仗注入新生命富源總體營造廟會 為主軸 |
| 更生日報 | 90. 10. 26 | 城隍文化 | 拔仔庄保安宮威嚴漸失找回城隍遶境陣頭排場地方 決請洪禱班訓練傳承 |
| 更生日報 | 90. 11. 07 | 城隍文化 | 拔仔庄霞海城隍誕辰遶境今操演七星步傳統國術 |
| 自由時報 | 90. 7. 4 | 城隍文化 | 保安宮廟會營造社區向心力社區營造和地方宗教結 合提升文化層次 |
| 中國時報 | 90. 7. 4 | 城隍文化 | 霞海城隍誕辰陣頭壯觀車隊綿延十公里還有各項民 俗表演熱鬧非凡 |
| 聯合報 | 89. 12. 03 | 阿嬤的畫 | 彩繪瑞穗阿公阿婆帶頭塗鴉 |
| 自由時報 | 89. 9. 02 | 阿嬤的畫 | 阿公、阿嬤開畫展古樸有創意 |
| 中國時報 | 89. 9. 02 | 阿嬤的畫 | 瑞穗水噹噹書畫阿公阿嬤傑作在美崙飯店文化藝廊 展出歡迎參觀 |
| 更生日報 | 89. 9. 03 | 阿嬤的畫 | 老來執筆水尾水噹噹阿公阿婆淬鍊人生精華勤 練不懈拓展生命版圖 |
| 自由時報 | 90. 6. 29 | 阿嬤的畫 | 放下鋤頭拿畫筆老人記錄生命厚度樸素畫會將周遭 生活點滴、過去記憶融入繪畫 |
| 更生日報 | 90. 7. 1 | 阿嬤的畫 | 拔仔庄社區大學繪畫班十五位老人昨結業聯展 |
| 聯統報系 | 91. 12. 12 | 阿嬤的畫 | 蝴蝶谷文史工作室興設阿嬤繪畫班有成阿嬤畫家共 同推出老實人的老實畫邀您一同來鑑賞 |
| 中國時報 | 91. 12. 16 | 阿嬤的畫 | 畫出鄉土情 12 位阿嬤出畫冊 |
| 更生日報 | 91. 12. 16 | 阿嬤的畫 | 拔仔庄老阿嬤出版畫冊簽名會每一張圖畫代表一篇 |

| | | | |
|------|----------|------|--|
| | | | 故事這本畫冊也等於是拔仔庄口述歷史的一部份 |
| 聯合報 | 91.12.22 | 阿嬤的畫 | 大富源社區彩繪娛晚年不識字能習畫癡呆症不上門出版「老實人的老實畫」 |
| 聯合報 | 91.12.23 | 阿嬤的畫 | 教阿公阿嬤畫畫辦藥用植物研習還有婦女舞獅隊健康加分非夢事 |
| 更生日報 | 87.7.12 | 阿嬤 | 老農開畫展；放下鋤頭盛裝出席，興奮向人介紹自己作品 |
| 更生日報 | 88.5.3 | 阿嬤 | 樸素繪畫研習營，阿公阿嬤興致高；下月作品展出，大家可感受他們的心靈世界 |
| 更生日報 | 88.6.13 | 阿嬤 | 大富原社區，阿公、阿嬤開畫展 |
| 聯合報 | 88.6.13 | 阿嬤 | 五十餘阿公阿婆昨天展出習畫作品 |
| 聯合報 | 88.6.13 | 阿嬤 | 阿媽林玉蘭，舞獅畫畫不亦樂乎 |
| 更生日報 | 88.6.16 | 阿嬤 | 拔仔庄風華歲月畫展在統帥盛大展出；畫展表現方式與格局少見，誠為畫我家鄉具體表現 |
| 自由時報 | 88.6.20 | 阿嬤 | 阿公阿媽拿畫筆，揮灑繽紛人生；拔仔庄樸素美展，假觀光飯店舉行，祖字輩畫家盛裝出席 |
| 更生日報 | 88.6.20 | 阿嬤 | 拔仔莊阿公阿婆彩筆畫出樸素藝術光芒 |
| 更生日報 | 88.6.22 | 阿嬤 | 拔仔庄樸素美展昨登場 |
| 更生日報 | 88.8.14 | 阿嬤 | 彩色人生多璀璨，歲月風華不向晚；瑞穗鄉拔仔庄阿公阿婆彩筆畫作，將在大飯店舉行展覽 |
| 自由時報 | 89.5.20 | 阿嬤 | 農婦拾畫筆，素人畫家開展；農忙之餘彩繪生活印象，鮮明動人，用心詮釋展現樸素之美，有古早味 |
| 自由時報 | 89.6.10 | 阿嬤 | 一手拿鋤頭，一手拿畫筆；拔子莊樸素美展登場，七十五歲陳鳳妹說作夢都沒想到有今天 |
| 聯統日報 | 89.6.10 | 阿嬤 | 歲月風華躍紙上；塗鴨人生變彩色 |
| 聯統日報 | 89.6.12 | 阿嬤 | 拔仔莊阿公阿婆彩繪樸素藝術 |
| 更生日報 | 92.7.13 | 阿嬤 | 拔仔庄客家藍染體驗營最年長學員陳鳳妹老祖母勤學不輟老師也感動 |

| | | | |
|-------|------------|----|--|
| 民生報 | 92. 9. 27 | 阿嬤 | 客家女性生活映像展 移師到高雄 |
| 台灣新聞報 | 92. 9. 27 | 阿嬤 | 客家女性生活映像展進駐葉菊蘭、游芳枝主持揭幕儀式展示客家文物及藝術還有傳統每食品嚐 |
| 民生報 | 92. 9. 3 | 阿嬤 | 童心童趣給你一點顏色瞧瑞穗拔仔庄一群繪畫畫的阿婆，連路邊小販都知道；她們作品五彩繽紛，‘藝’動的心隨著色彩汨汨外洩。 |
| 聯合報 | 92. 9. 4 | 阿嬤 | 細妹拿鋤頭也拿畫筆客家女性生活映像展 20 隧道 80 歲素人藝術家亮絕活 |
| 中國時報 | 92. 9. 4 | 阿嬤 | 客家女性生活映象展即日起舉行 |
| 聯合報 | 93. 12. 18 | 阿嬤 | 拔仔庄 10 位阿嬤出版繪本書籍「農村老阿婆繪本集」明天辦簽名會 80 歲陳鳳妹說：大家要來鼓勵喔！ |
| 更生日報 | 93. 12. 19 | 阿嬤 | 拔仔庄老阿嬤今天發表繪本每一張繪本中都可以看到她們的記憶、生命因此發出深遠的光華 |
| 聯合報 | 93. 12. 20 | 阿嬤 | 不識字. 揮彩筆阿婆出繪本簽名「像當明星」抹胭脂妝水水來了百名粉絲簽個名數十秒「歹勢啦」 |
| 自由時報 | 93. 12. 20 | 阿嬤 | 阿嬤繪本道出心情故事瑞穗拔仔庄畫畫班十人放下鋤頭執畫筆畫風樸拙與生活息息相關 |
| 自由時報 | 93. 8. 4 | 阿嬤 | 阿嬤繪本一筆一畫都是人生 12 位 67 到 82 歲瑞穗阿嬤描繪農村故事集結成書 |
| 中國時報 | 93. 9. 27 | 阿嬤 | 阿嬤畫繪本重現農村生活 |
| 聯合報 | 93. 9. 27 | 阿嬤 | 阿嬤的繪本生命不留白富源客家庄鼓勵老人家習畫作品充滿濃濃鄉土味將結集成冊 |
| 聯合報 | 94. 10. 24 | 阿嬤 | 阿嬤布偶訴說滄桑故事瑞穗富源社區婆婆媽媽創作拔仔庄客家守護阿嬤 |
| 中國時報 | 94. 10. 25 | 阿嬤 | 阿嬤布娃娃憶農村生活 |
| 自由時報 | 94. 11. 26 | 阿嬤 | 筆耕人生阿嬤開畫展 |
| 聯合報 | 94. 11. 27 | 阿嬤 | 松園別館慶週年阿嬤辦畫展 15 婦人用布創作稱活到老學到老 |

| | | | |
|------|---------|----|---|
| 中國時報 | 94.7.14 | 阿嬤 | 客家阿嬤布娃娃溫馨ㄟ！ |
| 自由時報 | 94.7.23 | 阿嬤 | 拔仔庄老阿嬤 10 月開畫展畫筆樸拙、純真是共同特色表現豐富的生命力 |
| 更生日報 | 92.5.27 | 工坊 | 客委會副主委莊錦華親抵富源肯定拔仔庄客家風情藍染文化藝術 |
| 更生日報 | 92.6.20 | 工坊 | 拔仔庄客家藍染生活美學體驗營現在開始招生 |
| 自由時報 | 92.7.19 | 工坊 | 做絞染葉菊蘭向客家阿嬤學習 |
| 更生日報 | 92.7.19 | 工坊 | 葉菊蘭體驗客家藍染要將拔仔庄婦女作品公諸於世 |
| 自由時報 | 92.7.5 | 工坊 | 婆婆媽媽拜師靚染工坊開班 |
| 中國時報 | 92.7.5 | 工坊 | 瑞穗鄉成立靚染工作坊 |
| 更生日報 | 92.7.5. | 工坊 | 拔仔庄客家藍染工藝研習營以古禮拜師研習的最終目的是文化產業化並成立合作社增加家庭收入學員對未來充滿信心 |
| 聯合報 | 92.8.21 | 工坊 | 古早霹靂包阿嬤纏給你瞧重現半世紀以前的「褲頭擰」明在富源火車站前展出 |
| 中國時報 | 92.8.21 | 工坊 | 城鄉小調阿嬤的霹靂包古早腰代重現 |
| 更生日報 | 92.8.23 | 工坊 | 拔仔庄展示客家藍染美學成果這些作品將於下個月到台北展出鄉長饒欣奇期待能帶給農村額外的收入 |
| 更生日報 | 92.8.23 | 工坊 | 褲頭擰：阿嬤的霹靂包 |
| 聯合報 | 92.8.23 | 工坊 | 400 件首染絹印婆婆媽媽露一手受訓不到兩個月交出夠靚成績單還要北上參加客家女性印象大展 |
| 更生日報 | 92.9.28 | 工坊 | 植物染大師陳千惠開講增加客家藍染學員植物染相關理論基礎及實際應用技巧 |
| 更生日報 | 92.9.29 | 工坊 | 陳千惠大師受邀在靚染工坊辦植物染講座 |
| 聯合報 | 92.9.9 | 工坊 | 藍染研習五人及可開課 |
| 中國時報 | 93.6.8 | 工坊 | 社區媽媽布染營造社區活力 |
| 自由時報 | 93.8.3 | 工坊 | 鼓手做綁染好色大不同 |
| 聯合報 | 93.8.3 | 工坊 | 老外鼓王雞同鴨講…做絞染到拔仔庄社區與阿嬤用 |

| | | | |
|--------|--------------------------------|---------|---|
| | | | 藝術溝通直呼超好玩 |
| 文化生活雜誌 | 1999 | 護溪 | 馬蘭鈎溪之戀—介紹馬蘭鈎溪的歷史背景 |
| 東海岸評論 | 2001 | 社區介紹 | 這是一個好所在—細說拔仔庄 |
| 東海岸評論 | 2001 | 社區介紹 | 蝴蝶飛遠蝴蝶谷 |
| 東海岸評論 | 2201 | 護溪 | 魚兒回家了—馬蘭鈎溪復活記 |
| 簡介摺頁 | 1999 | 樸素畫 | 歲月風華 |
| 簡介摺頁 | 2000 | 瑞穗鄉書畫展 | 水尾水噹噹 |
| 簡介摺頁 | 1998 、 2000 、 2006 | 蝶鄉夢土拔仔庄 | 拔仔庄地區文化導覽手冊 |
| 網頁資料 | | 拔仔庄社區 | http://203.64.156.4/fuyuan/modules/mylinks/ |
| 學區報 | | | 蝴蝶谷學區報第1-17期 |
| 會議記錄 | | | 第四屆理監事會議記錄 2003年12月—2006年12月 |

| 拔仔庄社區社造十年主要拍攝光碟影片一覽表 | | | | |
|----------------------|--------------------------|-----------------|------------------------------------|--|
| 製作單位 | 指導 | 主辦 | 承辦 | 主題 |
| 富源社區發展協會 蝴蝶谷文史工作室 | 行政院文化建設 委員會 花蓮縣 政府 | 花蓮縣政府文化局 社會局 | 瑞穗鄉公所 富源社區發展 協會 蝴蝶谷 文史工作室 | 1998 拔仔庄第一 屆鼓王爭霸戰失 落的地標拔仔庄 記事 |
| 富源社區發展協會 蝴蝶谷文史工作室 | 行政院文化建設 委員會 花蓮縣 政府 | 花蓮縣政府文化局 社會局 | 富源社區發展 協會 蝴蝶谷 文史工作室 | 2000 拔仔庄第三 屆鼓王爭霸戰歡 喜鬥陣來擂鼓 |
| 富源社區發展協會 蝴蝶谷文史工作室 | | 台灣省政府 花蓮縣政府 | 瑞穗鄉公所 富源社區發展 協會蝴蝶谷文 史工作室 | 2002 拔仔庄社區 特色大展歡喜鑼 鼓響連天 |

| | | | | |
|----------------------|---|--|------------------------------------|---------------------------------------|
| 富源社區發展協會 蝴蝶谷文史工作室 | 行政院文化建設 會 花蓮縣政府 | 花蓮縣政府文化局 社會局 衛生局 鄉公所 瑞穗鄉健康營造中 心 | 富源社區發展 協會 蝴蝶谷 文史工作室 | 2002 拔仔庄第五 屆鼓王爭霸戰情 定拔仔庄 |
| 富源社區發展協會 蝴蝶谷文史工作室 | 王祥薰 | | | 2003 拔仔庄客家 藍染生活美學木 刻版畫篇 |
| 富源社區發展協會 蝴蝶谷文史工作室 | 張文暉 林敏雀 | | | 2003 拔仔庄客家 藍染生活美學捐 印篇 |
| 富源社區發展協會 蝴蝶谷文史工作室 | 張文暉 林敏雀 | | | 2003 拔仔庄客家 藍染生活美學絞 染篇 |
| 富源社區發展協會 蝴蝶谷文史工作室 | 張文暉 林敏雀 | | | 2003 拔仔庄客家 藍染生活美學蠟 染篇 |
| 富源社區發展協會 蝴蝶谷文史工作室 | 行政院文建會 客委會 政 部 營 建 署 花蓮縣政府 社 會局 文化局 城 鄉發展局 | 花蓮縣政府文化局 社會局 | 瑞穗鄉公所 富源社區發展 協會 蝴蝶谷文 史工作室 | 2003 拔仔庄第六 屆鼓王爭霸戰有 聲有色 |
| 富源社區發展協會 蝴蝶谷文史工作室 | 行政院文化建設 委員會 | 花蓮縣政府 瑞穗鄉公所 | 富源社區發展 協會 蝴蝶谷 文史工作室 | 2004 拔仔庄第七 屆鼓王爭霸戰有 聲有色之鼓藝薪 傳 |

| | | | | |
|----------------------|----------------------------------|---|------------------------------------|------------------------------|
| 富源社區發展協會 蝴蝶谷文史工作室 | 行政院文化建設 委員會 行政院客家事務 委員會 | 花蓮縣政府 瑞穗鄉公所 | 富源社區發展 協會 蝴蝶谷 文史工作室 | 2005 拔仔庄第八 屆鼓王爭霸戰縱 谷傳情 |
| 富源社區發展協會 蝴蝶谷文史工作室 | 行政院文化建設 委員會 行政院客家事務 委員會 | 花蓮縣政府 瑞穗鄉公所 | | 2005 花蓮觀光月 我們跳舞去 |
| 富源社區發展協會 蝴蝶谷文史工作室 | 行政院文化建設 委員會 | 花蓮縣政府文化局 | 瑞穗鄉公所 富源社區發展 協會 蝴蝶谷文 史工作室 | 拔仔庄社區有聲 有色藝術薪傳 |
| 富源社區發展協會 蝴蝶谷文史工作室 | 行政院文化建設 委員會 行政院客家事務 委員會 | 花蓮縣政府文化局 瑞穗鄉公所 | 富源社區發展 協會 蝴蝶谷 文史工作室 | 拔仔庄阿嬤布偶 暨畫冊發表會 |
| 富源社區發展協會 蝴蝶谷文史工作室 | 行政院客家事務 委員會 | 花蓮縣政府文化局 瑞穗鄉公所 | 富源社區發展 協會 蝴蝶谷 文史工作室 | 客家後山歲月有 聲有色天 |
| 富源社區發展協會 蝴蝶谷文史工作室 | 行政院文化建設 委員會 | 花蓮縣政府文化局 社會局 衛生局 瑞穗鄉公所 瑞穗鄉健康中心 | 富源社區發展 協會 蝴蝶谷 文史工作室 | 情定拔仔庄富源 拔仔庄影像村誌 |
| 富源社區發展協會 蝴蝶谷文史工作室 | 行政院文化建設 委員會 | 瑞穗鄉公所 富源社區發展協會 蝴蝶谷文史工作室 | | 富源社區拔仔庄 阿嬤的故事劇場 公演 |
| 富源社區發展協會 蝴蝶谷文史工作室 | | | | 2002 環保 e 大使 馬蘭鈞溪傳奇 相 |

| | | | | |
|----------------------|--|--|--|---------------------------|
| | | | | 片篇 |
| 富源社區發展協會 蝴蝶谷文史工作室 | | | | 2003 客家女性 生活映像展 |
| 富源社區發展協會 蝴蝶谷文史工作室 | | | | 2003 鼓王爭霸戰 相片篇 |
| 富源社區發展協會 蝴蝶谷文史工作室 | | | | 大禾埕上家下屋 |
| 富源社區發展協會 蝴蝶谷文史工作室 | | | | 公共電視 客家新聞雜誌 拔仔庄樸實繪畫 |
| 富源社區發展協會 蝴蝶谷文史工作室 | | | | 公共電視下課花路米第九十八集 小小魚兒要回家 |
| 富源社區發展協會 蝴蝶谷文史工作室 | | | | 公共電視迎接新世紀來去總統府 |
| 富源社區發展協會 蝴蝶谷文史工作室 | | | | 公共電視客家新聞雜誌 2002 鼓王爭霸戰 |
| 富源社區發展協會 蝴蝶谷文史工作室 | | | | 公共電視家在台灣 慈暉舞獅隊 |
| 富源社區發展協會 蝴蝶谷文史工作室 | | | | 台灣地方創新 新活力創意指數 元氣阿嬤 |
| 富源社區發展協會 蝴蝶谷文史工作室 | | | | 共創花蓮的未來 理想家園 DIY |

| | | | | |
|----------------------|--|--|--|----------------------------------|
| 富源社區發展協會 蝴蝶谷文史工作室 | | | | 早安慈濟人-人生之美蝶舞富源 蝴蝶谷文史工作室 林興華老師 |
| 富源社區發展協會 蝴蝶谷文史工作室 | | | | 行政院客家委員會 葉主委菊蘭女士蒞臨拔仔庄參觀指導 |
| 富源社區發展協會 蝴蝶谷文史工作室 | | | | 拔仔庄阿嬤繪本全集 |
| 富源社區發展協會 蝴蝶谷文史工作室 | | | | 拔仔庄-馬蘭鈞溪之戀 向馬蘭鈞溪護溪英雄致敬活動 |
| 富源社區發展協會 蝴蝶谷文史工作室 | | | | 東森電視 台灣尚美-旅行新台灣 富源拔仔庄 |
| 富源社區發展協會 蝴蝶谷文史工作室 | | | | 富源國中新建校舍落成典禮八十六年村校聯合運動大會 |
| 富源社區發展協會 蝴蝶谷文史工作室 | | | | 超視黃金傳奇瑞穗/光復富源拔仔庄 |
| 富源社區發展協會 蝴蝶谷文史工作室 | | | | 戀戀白川 馬蘭鈞溪護溪隊相片篇 |

【附錄四】 大富源社區總體營造大事記

1. 1996年09月 林興華獲選為富源國中家長會長，立即與校長張居聰先生 研議以富源國中為基地，實踐「學校社區化、社區學校化」的理念，並且展開一系列學區總體營造的工作。適逢花蓮縣立文化中心，推展社區總體營造，經過遴選錄取為十試點之一，此後接受花蓮縣立文化中心輔導。
2. 1996年11月 推動「家長請老師回家吃便飯」的活動。以拉近老師與學生，學校與家庭的距離，反應非常熱烈。
3. 1997年02月 發行蝴蝶谷學區報，行政院文化建設委員會副主任委員陳其南博士、花蓮縣王慶豐縣長蒞臨指導，盛讚這是台灣第一份學區報，是學校與社區的榮耀，學區報每季發行一次，首任主編為江秀琴老師，為了解決單親家庭和隔代教養的問題，接著推動「老吾老、幼吾幼」的活動。同時本著自己的家鄉不愛誰來愛的心情，展開老照片收集、口述歷史採訪、田野調查等文史採集工作。
4. 1997年03月 邀請學者專家蒞臨學校作專題演講，姚誠老師講述蝶鄉夢土、林嵩山老師講述古典詩詞、陳列老師講述玉山、葉日松老師談寫作經驗。
5. 1997年05月 蝴蝶谷學區報第二期出版。
6. 1997年06月 推動社區親子繪畫，畫我家鄉活動，作品並且在富源國中校慶運動會上展出。
7. 1997年08月 成立蝴蝶谷文史工作室。主要成員有林興華、鍾兆倩、鍾瑞騰、蔡志松、張振業、陳蔡慶、張天汶、鐘湧春、林興源、楊清茂、陳忠榮、王素紅、許鳳應。
8. 1997年09月 成立客家民謠班，聘請葉火旺先生指導，每週日在何福安村長家裏練唱，並且在花蓮文化中心演藝廳參加「族群文化嘉年華會」演出。
9. 1997年10月 蝴蝶谷學區報第三期出版。
10. 1998年01月 蝴蝶谷學區報第四期出版。
11. 1998年03月 與東華大學合作，協助編撰瑞穗鄉鄉誌。由宋秉明所長主持帶領同學到大富源社區進行田野調查、口述歷史訪談。
12. 1998年04月 國際知名的螢火蟲研究學者，日本橫須賀市自然博物館理學博士大場信義伉儷蒞臨社區，並且在富源森林遊樂區採集螢火蟲標本，盛讚環

境保護良好。

13. 1998年05月 一連舉辦「咱們的心聲、咱們來關懷」三場座談會凝聚庄民共識。主題是：社區發展怎樣發展？如何發展傳統民俗文化？探討蝴蝶谷開放民營的問題。村民反應熱烈。
14. 1998年05月 蝴蝶谷學區報第五期出版。
15. 1998年06月 出版蝶鄉夢土拔仔庄文化導覽手冊。
16. 1998年06月 辦理第一屆鼓王爭霸戰於火車站前廣場。由文化中心黃涵穎主任開鑼、教育局莊三修局長起鼓，雖然在風雨中進行仍然獲得滿堂采，冠軍為劉氏宗親會。
17. 1998年07月 蝴蝶谷學區報第六期出版。
18. 1998年08月 在富源國小視聽教室發表影像村誌：被遺忘的地標——拔仔庄，由公共電視導演赫恪策劃製作備受各界矚目。
19. 1998年08月 舉辦火車頭音樂會，由校長張居聰先生，指導老師許堅峰先生率領富源國中管弦樂團演出，富源火車站前擠滿人潮。
20. 1998年12月 在富源國小林碧霞校長協助下舉行阿美族陶瓷藝術戶外野燒研習營。
21. 1998年12月 蝴蝶谷學區報第七期出版。
22. 1999年03月 在富源國小成立打鼓的藝術研習營。並且參加花蓮國際石雕賽開幕式演出。
23. 1999年03月 成立阿公阿婆樸素繪畫班，推動國民美術教育，增進社區老人生活休閒娛樂，參加人員有五十人。
24. 1999年03月 舉辦大富源社區溪流生態文化座談會。指導學者專家有宋秉明所長、楊懿如博士、姚誠教授與居民一同踏查馬蘭鈞溪，為環保護溪運動拉開序幕。
25. 1999年04月 舉辦拔仔庄標誌彩繪活動——為蝴蝶穿新衣。彩繪作品精緻細膩，在學校與社區合力推動下，民眾參加率達九成。
26. 1999年04月 居民組團赴嘉義山美村達娜伊谷參觀學習保護溪流活動。
27. 1999年04月 舉辦馬蘭鈞溪之戀——小小魚兒要回家，環保護溪活動。農業局杜麗華局長、環保局陳進益局長蒞臨指導，活動設計寓教於樂，參加的馬

遠國小、富源國校師生與居民同樂在一起為環保護溪運動埋下了種子。

28. 1999年04月 在林務局花蓮林區管理處郭武盛處長、富源國中穆景雯校長協助下，舉行「扛公納的晝與夜」森林尋寶、穿衣洗澡活動，並且出版森林遊憩護照，鄉親與同學們玩得不亦樂乎。
29. 1999年04月 蝴蝶谷學區報第八期出版。
30. 1999年05月 油漆彩繪拔仔庄文化倉庫。立法委員張福興、鍾利德、花蓮縣議員王燕美、瑞穗鄉鄉長賴義家均參與盛會。
31. 1999年06月 辦理第二屆鼓王爭霸戰於富源國校，參加隊伍有二十二支，參加各隊無不使出渾身解數全力以赴，冠軍為瑞穗漢聲國樂團。
32. 1999年06月 阿公阿婆樸素繪畫成果展——歲月風華，在富源火車站旁文化倉庫展出，並且出版歲月風華畫冊，深獲各界重視。
33. 1999年06月 蝴蝶谷學區報第九期出版。
34. 1999年07月 阿公阿婆樸素繪畫作品，受邀在花蓮市統帥大飯店一樓大廳盛大展出，吸引各大媒體工作者前來採訪佳評如潮。
35. 1999年07月 為了保護馬蘭鈞溪溪流生態，由鍾兆倩領軍成立巡守隊，防止毒、電、炸魚等非法行為。成員有二十六人分成晝夜兩班開始展開巡溪的任務。
36. 1999年11月 蝴蝶谷文史工作室獲得國立台東社會教育館頒發推展社會教育熱心負責功效卓著獎狀。
37. 2000年02月 在范朝明校長的協助下，成立富源國中打鼓的藝術研習營。在黎光昇教練的指導下，成果非凡。
38. 2000年02月 阿公阿婆樸素繪畫在持續在富民活動中心開辦。瑞穗的阿公阿婆也來參加，他們本著活到老學到老的精神專心學畫令人敬佩。
39. 2000年04月 與東華大學觀光休憩研究所合作，由許義忠博士主持推動社區觀光導覽活動，總共辦了三個梯次，反應非常熱烈，參加學員除了認識社區之美外，晚上一同在蝴蝶谷觀賞螢火蟲，大家都覺得不虛此行。
40. 2000年04月 社區居民自動自發的發起保護螢火蟲行動，組織巡邏隊，嚴格禁止捕捉螢火蟲。
41. 2000年05月 由東華大學顧瑜君教授，李維倫老師偕同日本千葉大學社區總

- 體營造大師宮崎清教授、新故鄉基金會廖嘉展董事長、雲林科技大學黃世輝博士、黃淑芬博士蒞臨富源國中並且到社區參觀，答應九月底起為大富源社區總體營造把脈問診。
42. 2000年06月 與東華大學觀光休憩研究所合力編輯出版瑞穗鄉老照片專輯——懷念的老照片第一集。
43. 2000年06月 在富源保安宮前廣場舉行第三屆鼓王爭霸戰。參賽隊伍十六支，採取表演賽形式，盛況空前保安宮廣場擠滿數千人潮。
44. 2000年07月 由花蓮文化局所舉辦的社區總體營造東區座談會所有研習成員，在黃春明導師的帶領下訪問大富源社區，國寶級大師黃春明先生乃第八次蒞臨指導。
45. 2000年07月 馬蘭鈞溪巡守隊，在富源森林遊樂區舉辦聯誼會慶祝成立一周年。林務局郭處長、農業局副局長、環保局戴局長、瑞穗鄉賴義家鄉長、東華大學許世璋教授等多位長官學者專家蒞臨指導。
46. 2000年09月 協助瑞穗鄉社教站在花蓮美侖大飯店舉行，「水尾水噹噹」，阿公阿婆書畫聯展。獲得各界高度評價。
47. 2000年09月 出版拔仔庄文化導覽摺頁——蝶鄉夢土拔仔庄。（修訂版）。
48. 2000年10月 日本千葉大學社區總體營造大師宮崎清教授、與其研究室伙伴黃淑芬博士、朴燦一博士還有國寶級大師黃春明老師、以及東華大學顧瑜君教授、許世璋教授、李松根教授、李維倫教授、許義忠教授、梁明煌教授、林玥秀教授等人在富源森林遊樂區會議廳舉辦「找尋故鄉的魅力」社區總體營造研習營，參學員近百人，盛況空前，一同為大富源社區的社區總體營造把脈問診。
49. 2000年10月 「馬蘭鈞溪的子民老照片及文物展」在富源森林遊樂區內展出，花蓮縣文化局黃涵穎局長揭幕，豐田社區發展協會理事長帶領幹部及研習人員來此參訪並展開觀摩交流。
50. 2000年10月 「阿美族傳統美食品嚐會」在富民村活動中心舉行，由富民村林昌杉村長以及各部落的頭目和長老負責接待，日本工學博士宮崎清教授等一行人參加盛會，品嚐美食盛讚這是人間美味。
51. 2000年12月 瑞穗鄉公所舉辦水尾水噹噹鄉土藝術家彩繪大地活動，邀請畫

- 家林興華、敖幼祥負責策劃執行，由富源國中國小以及地方人士共同彩繪富源火車站。獲得極大的好評。
52. 2001年01月 蝴蝶谷學區報第十期出版。從本期開始改版，以方便讀者蒐藏，版本是十六開版面冊頁裝訂。
53. 2001年01月 由東華大學觀光所許義忠博士安排的美國南達科達州高中資優生所組成的青年友好訪問團數十人，到富源國中進行文化交流，其中安排了多項拔仔庄地區深具民族特色的表演，包括布農族八部合音、阿美族舞蹈、客家戲曲、國術表演等等體驗中華文化之美。
54. 2001年04月 瑞穗鄉健康營造中心邀請到中醫師江瑞庭先生主講傳統民俗療法「刮痧的方法」。分別在富源國小、瑞穗青蓮寺各舉辦一場。各別吸引的近百人參加，每一個人都刮的紅紅的喜氣洋洋的回家。
55. 2001年04月 瑞穗鄉健康營造中心邀請唐長海先生教授按摩健身推拿的方法連續十週，受到鄉民熱烈歡迎。
56. 2001年11月 「一草一木都是寶」，近百民拔仔庄社區民眾齊聚富源國小，參加健康營造中心所舉辦的家常養身藥草研習營，由知名的草藥師父李春榮先生主講「家常養身藥用植物的特性及用途」，每週上課一次，連續十堂課原定招收五十名，卻來了一百零二位，可見備受歡迎。舉辦十場講座。
57. 2001年04月 蝴蝶谷學區報第十一期出版。
58. 2001年07月 「第四屆鼓王爭霸戰」在富源保安宮舉行，參加隊伍二十二隊，有遠自台北來的、台東來的隊伍，每一個隊伍無不使出渾身解數，表演現場人聲沸騰，地方電視台以及各大媒體都來採訪並作實況轉播盛況空前。
59. 2001年07月 蝴蝶谷學區報第十二期出版。
60. 2001年09月 邀請太極拳老師曹祥川先生教授簡化太極拳二十四式，清晨在保安宮前面廣場，晚上在富源火車站前廣場各練習一次，參加人員有六十人。班長是許鳳應先生。
61. 2001年10月 蝴蝶谷學區報第十三期出版。
62. 2001年10月 「七星步重現拔仔庄」，為了找回拔仔庄傳統廟會陣仗七星步法，四門步法，舉辦城隍爺座前神將七爺八爺紅褲班研習，老幹新秀薪傳演出，並舉行富源國中、富源國小鄉土教學，獲得極大的迴響。

63. 2002年1月 蝴蝶谷學區報第十四期出版。

64. 2002年6月 第五屆鼓王爭霸戰——歡喜逗陣來擂鼓，在富源火車站前開打，由於經費短缺而展開T恤義賣獲得極大的回應。參賽的隊伍都義務贊助熱情演出，展現無比的人情味。本次活動最有意義的在於成功的結合廟會文化城隍爺暗訪，也就是將民俗文化與廟會文化相結合回歸生活化。

65. 2002年7月 歡喜鑼鼓響連天，在富源火車站前盛大舉行，當天湧進拔仔庄的人數有兩千五百人。活動主題：情定拔仔庄、社區特色大展；分為靜態的動態的兩大項目舉行。

靜態的：一、拔仔庄的歲月風華—人文、歷史的圖片、文物、出版品展示。

二、拔仔庄樸素繪畫阿婆們的心情故事畫作展示。

三、相關農特產品展示。青草藥用植物展示。風味便當、傳統美食。

四、環保樂器、藝術絹印腊染、蝴蝶谷文史工作室、馬蘭鈞溪護溪團隊。

動態的：一、富源國中大鼓陣。社區的共同記憶傳承。(富源國中黃校長)

二、全國唯一、年紀最長慈暉粉獅隊。(陳春桃老隊長)

三、富興村慈聖女神龍隊。(富興社區發展協會)

四、布農族八部合音，享譽國際。(馬遠基督教教會姜秋美小姐)

五、阿美族迎賓舞曲。受邀世界足球賽。(富民社區發展協會、阿美族巴奈工作室)

六、全國年紀最長的童軍團。(前副議長張雲嬌女士、團長)

七、客家特色迎親嫁娶歌舞。(富源社區發展協會、蕭寶妹)

八、木蘭拳、健康球。(胡純秀老師)

※客串演出團體：台南謝十鼓陣、台東玉勝鼓陣、新興社區鼓樂團。

66. 2002年7月 執行文建會補助拔仔庄社區辦理情定拔仔庄活動系列，暑假期間展開鼓藝研習營，由黎光昇教練以及文化大學國術班同學負責指導。十月份起則由台南謝十老師負責指導傳授，參加的學員有社區的媽媽、富源國中同學、富源國小、大富國小同學合計約七十人，鼓藝進步神速。

67. 2002年9月 瑞穗鄉健康營造中心，一連舉辦三場自己動手做健康香皂活動，聘請到詹玲瑾老師主講，深獲鄉親喜愛。

68. 2002年10月 蝴蝶谷學區報第十五期出版。

69. 2002年10月 拔仔庄影像村誌第二集由赫恪導演拍攝剪接完成。
70. 2002年10月 出版瑞穗鄉拔仔庄農村阿婆畫集——老實人的老實畫，並舉行阿婆畫家簽名會。
71. 2002年11月 拔仔庄社區文化生態導覽研習，在林務局花蓮林管處的協助之下，在富源森林遊樂區舉行，分四個梯次——社會組、高中組、初中組、小學組進行，參加的成員均努力學習，本次研習活動由鄉長饒欣奇頒發研習證明書。
72. 2002年12月 蝴蝶谷學區報第十六期出版。
73. 2002年12月 舉行花蓮縣瑞穗鄉拔仔庄農村社區阿媽畫冊——老實人的老實畫。出版吃湯圓簽名會，老實人的老實畫一共收錄了陳鳳妹等十二位老阿嬤的畫作，由於經過長時間的精心籌劃，無論美工編輯、彩色印刷、以及十二位畫家口述歷史的採集都十分用心，因此十分轟動深獲各界的喜愛，更生日報、聯合報、中國時報均有大篇幅的報導。
74. 2002年12月 光復高職同學林佩蓉以花蓮縣瑞穗鄉保安宮鼓王爭霸戰論文，獲得賴和文教基金會所舉辦全國高中生人文獎史地組第三名。
75. 2002年12月 富源社區發展協會、蝴蝶谷文史工作室、巴奈文史工作室合力舉辦阿美族部落傳統習俗活動研習營。
76. 2002年12月 在行政院農委會、花蓮林管處、花蓮縣文化局、瑞穗鄉公所，協助之下，在馬蘭鈞溪旁，馬遠橋附近開闢「台灣本土樹種教學走廊」植樹造林活動，實踐落實社區林業的理念。
77. 2002年12月 瑞穗鄉健康營造中心——富源社區發展協會，由於推動健康營造三年有成，獲得聯合報選定特別報導的對象，此一殊榮全省僅有五家。
78. 2003年3月 在馬蘭鈞溪旁種植完成一百七十八棵台灣本土樹種種植工作，並且豎立示禁碑，碑文由鍾兆倩、林興華、鍾瑞騰撰寫，並且由花蓮縣石雕協會前會長邱創用得老師應用本地的石材疊砌而成，充分呈現其璞石美學，示禁碑文如下：馬蘭鈞溪育養拔仔庄民，素有白川美譽，本打造新故鄉，實踐社區林業，自組護溪巡守隊，期建構台灣原生樹種教學走廊，福蔭來者，如有恣意毀壞路樹、傾倒垃圾者，將緝拿送辦，特儆先賢立碑示禁，祈同心疼惜。

79. 2003年3月 在行政院農委會林務局指導之下，由花蓮林管處主辦，蝴蝶谷文史工作室承辦，螢火蟲導覽人員訓練營，參加人員十分踴躍，由花蓮林管處莊副處長主持開訓，由蝴蝶谷文史工作室召集人林興華、荒野協會花蓮分會葉美青會長、屏東科技大學陳仁昭教授主講，預計錄取十五人作為富源森林遊樂區螢火蟲導覽種子人才。且會後立即展開連續一個月的螢火蟲導覽見習實務導覽工作。
80. 2003年4月 蝴蝶谷學區報十七期出版
81. 2003年5月 由花蓮林管處、富源社區、蝴蝶谷文史工作室聯合舉辦，「螢火蟲在咱的山、伊是咱的伴」音樂會在富源森林遊樂區遊客中心舉行，吸引上千民眾參與，本次音樂會由台北春風如意國樂團、花蓮聖玄國樂團擔綱演出，備受好評。
82. 2003年7月 為了發展社區文化產業化，在行政院客家委員會大力支持之下，成立「靚染工坊」，並且於七月四日上午九時正式開張，當天將為體驗營學員舉行拜師典禮（指導老師張文暉、王祥熏、林敏雀均為美術工作者、洄瀾獎、薪傳獎得主），自公開招生以來一連九天九個班、班班爆滿，給主辦單位無比的信心，也感謝各界的支持。
83. 2003年7月 18日下午1時45分，行政院客家委員會葉菊蘭主委、莊錦華副主委、文教古處長、企劃賴處長、企畫處陳意玲科長，蒞臨拔仔庄與阿婆畫家們話家常，並與阿婆畫家們一同參加絹印、臘染、絞染製作，對於拔仔庄婆婆媽媽學習臘染、絞染、絹印成果表示高度的肯定。
84. 2003年8月 22日下午1時起，「靚染工坊」於富源火車站前廣場，交出他們第一份「最靚」的成績單。為「2003年拔仔庄有聲有色」拉開序幕。此次作品展將展出拔仔庄阿婆畫家們蠟染力作，另一項特色是拔仔庄的婆婆媽媽們將古老的「阿媽的霹靂包」重現，即俗稱「褲頭擰」的萬貫長袋，深獲青睞。下午1時起，現場並有絹印、絞染親子DIY活動。
85. 2003年8月 23日下午19時，在富源火車站前廣場，舉行2003年拔仔庄有聲有色——第六屆鼓王爭霸戰，節目有壽豐、玉里、瑞穗花鼓表演，以及富源國中大鼓陣、大富國小鼓陣同台競技，壓軸由台南謝十鼓術擊樂團擔綱，轟動全場，本次演出一共九首曲目，均撼動人心、扣人心弦，參與人數

一千多人，備受好評。

86. 2003年9月 3日下午六時靚染工坊阿婆畫家們參加，由行政院客家委員會所舉辦的客家女性映象大展，活動現場假新光三越信義店七樓文化館舉行，節目精彩，由葉菊蘭主任委員主持，難得的是總統夫人吳淑珍女士也蒞臨會場講話，現場貴賓雲集，其中以拔仔庄阿嬤陳鳳妹現場走秀，贏得最多的掌聲，深獲媒體的青睞，會後總統夫人參觀拔仔庄阿媽們的作品，並且與媽媽們合影輕鬆話家常。台北展出後移師高雄太平洋百貨公司，同樣受到各界好評。
87. 2003年10月 在林務局支持之下辦理把蝴蝶找回來的活動，引起各界熱烈的迴響。
88. 2003年10月 林興華獲頒花蓮縣社教有功人員獎，他是本年度本縣唯一的當選人。
89. 2003年11月 邀請常民文化公司劉還月老師前來主講：台灣寺廟結構與常民生活，活動在富源保安宮舉行，受到居民熱烈的歡迎。
90. 2003年11月 林興華獲頒教育部社教有功人員獎，本年競爭者有一百零七位錄取二十八位。
91. 2004年1月 富源社區發展協會第四屆理監事改選完成，林興華獲選為理事長、鍾湧春、楊錦添為常務理事，蔡志松、張振業、陳德文、黃宗尉、劉明雄、陳忠榮為理事，王素紅擔任監事主席、林興源、莊戴水為監事。聘任鍾瑞騰為總幹事，周玉梅為會計。
92. 2004年2月 在富源國中成立鼓藝教學中心，並開始招生，社區媽媽們反應熱烈隨即展開十八羅漢鼓研習、並約定每週二、四晚上七至九時集訓。而後另在每週日上午九至十一時開辦假日兒童班。
93. 2004年4月 在靚染工坊舉行打開心靈的門簾研習活動，邀請曾子耘老師擔任講師，講授：門簾百百款一人一款，深獲婆婆媽媽們喜愛。
94. 2004年6月 第七屆鼓王爭霸戰在富源火車站前舉行，依然延續去年的主題有聲有色。6月5日下午1時起展出一百幅門簾，並且推出2004年紀念T恤，以黑色的底印上綠色的蝴蝶，再左胸前印上拔仔庄鼓王爭霸戰，備受各界歡迎造成搶購。晚上七時起鼓王爭霸戰正式開打，現場人潮不停的湧進，

據估計從下午起有近萬人進入拔仔庄，造成停車位一位難求的現象。今年表演的隊伍有：台南十鼓擊樂團、台北實踐大學鼓擊樂團、台東玉勝醒獅團、新興社區客家音樂團、拔仔庄鼓陣等等，每一個團隊無不使出渾身的解數賣力演出，贏得各界的滿堂喝采，與會貴賓有文化局吳淑姿局長、行政院客家委員會雷耀龍專門委員以及鄉長和民意代表。

95. 2004年8月 辦理守護國家森林暨社區導覽研習活動，為社區導覽儲備人才亦為因應蝴蝶谷森林遊樂區民營化工作人員需求準備。
96. 2004年8月 由社區總幹事鍾瑞騰與理監事蔡志松、陳忠榮、張振業、黃宗尉、王素紅、林興源及會計周玉梅等帶領社區與國中鼓隊計六十人一同前往台南參加2004國際鼓藝節活動，並挑戰金氏世界紀錄千人擊鼓活動成功。
97. 2004年11月 辦理拔仔庄客家阿媽繪本畫冊成果發表會，近5百餘人參加。
98. 2004年12月 辦理拔仔庄社區劇場公演，將社區各族群特色呈現。
99. 2005年2月 辦理元宵燈謎及彩繪燈籠與摸彩等活動，現場觀眾近千人。
100. 2005年4月 靚染工坊開辦靚染與拼布研習，參加學員將近60人。
101. 2005年6月 辦理拔仔庄城隍文化祭活動，結合農會及地區國中、小與社區，主要內容有挑鼓與創意化妝踩街等活動，縣長謝深山親臨參加。
102. 2005年7月 第八屆鼓王爭霸戰在站前藝文廣場舉行，依然延續去年的主題有聲有色。7月2日下午1時起展出上百件拼布結合靚染的作品，並且推出2005年紀念T恤，以紅色的底印上綠色的蝴蝶，再左胸前印上拔仔庄鼓王爭霸戰，備受各界歡迎造成搶購。晚上七時起鼓王爭霸戰正式開打，現場人潮不停的湧進，據估計從下午起有近萬人進入拔仔庄，造成停車位一位難求的現象。今年表演的隊伍有：台南十鼓擊樂團、台中教師聯隊鼓樂團、台東玉勝醒獅團、拔仔庄鼓陣等等，每一個團隊無不使出渾身的解數賣力演出，贏得各界的滿堂喝采，與會貴賓有行政院客家委員會主委李永得及處長、科員、雷耀龍專門委員以及鄉長和民意代表。
103. 2005年10月23日上午十時到十二時，在富源社區靚染工坊「阿嬤布偶慶生會、記者會」。社區特別邀請了拼布的專家到拔仔庄，教一群婆婆媽媽們製作布偶，經過了幾個月的努力，這些小組將士不捨晝夜終於有了「阿嬤布偶」的成果展現。

104. 2005 年 11 月 17 日中午至晚間，邀請居民及鄉內各社區，到富源參訪做客交流。請大家先到蝴蝶谷渡假村走走，進行森林浴。接著再介紹「靚染工坊」看到拔子庄阿婆創作的布偶及畫作。之後並在富源火車站前街區做踩街及美食品嚐，晚間七時，則上演精采的「秋冬戲」。
105. 2005 年 11 月 27 日晚間，在富源保安宮舉辦「社區劇場」。由社區的阿嬤們粉墨登場，演出自己的悲喜人生。
106. 2006 年 2 月 5 日勞委會多元就業計畫「拔仔庄社區觀光及靚染工坊 DIY 經營計畫」開始執行，計有工作人員七人，專案經理一人，為期一年。
107. 2006 年 6 月 7 日辦理城隍文化祭創意踩街活動，計有富源、大富、馬遠三國小富源國中、光復高職、臺灣觀光專校等學生參加，各隊均能盛裝參賽，近千人參與。
108. 2006 年 6 月 23 日縣政府加強社區評鑑活動，社區榮獲全縣第一名，獲縣府 10 萬元獎金。
109. 2006 年 7 月至 9 月辦理二胡才藝研習，計有 30 多人報名參加。
110. 2006 年 7 月 15 至 8 月 31 日執行大專青年暑期工讀計畫，計有三位大專學生參與，負責社區網頁及保安宮資料、建立旅遊行程等資料。
111. 2006 年 8 月 18-20 辦理社區深度之旅——鐵馬行腳活動，計有 20 多人報名參加。
112. 2006 年 9 月 2 日在保安宮前廣場辦理第九屆鼓至爭霸戰——鼓震九霄活動，計有台北慶和館、台南十鼓、高雄南島及社區、國中等隊伍參與，現場並由客家電視台現場全程錄影轉播，客家台執行長陳板親臨參加，縣府社會局、文化局及農業局長均蒞臨參與，現場爆滿觀眾，粗估近三千人參與。
113. 2006 年 9 月 22 日內政部加強社區評鑑蒞臨社區評鑑，社區榮獲甲等，獲頒獎金 15 萬元。
114. 2006 年 9 月 29 日客家劇場至玉里鎮藝文中心演出，社區計有二部遊覽車前往。
115. 2006 年 9 月 30 日至南埔縣客家民俗館公演，社區計有二部遊覽車前往。
116. 2006 年 11 月 2 日至東華大學演出，獲東華師生一致高度讚賞。
117. 2006 年 11 月 12 日社區參加縣環保局績優環保團體競賽，榮獲進步獎，獎金

5 萬元。

118. 2006 年 11 月 23 日在彰化舉辦全國社區觀摩活動，會中頒發內政部評鑑績優獎狀與獎金。

